

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010068
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2023 v trestnej veci proti odsúdenému K. L. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 26.4.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietla sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 26.4.2023 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ponechal u odsúdeného K. L., nar. XX.XX.XXXX v platnosti podmiennečné odsúdenie z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/6/2021.

Podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. predĺžil skúšobnú dobu o 8 (osem) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor, v ktorej uvádza nasledovné:

okresný súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odsúdený K. L. sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil dňa 01.02.2022 prečinu krádeže, za čo bol odsúdený v konaní sp. zn. 6T/30/2022 a dňa 27.09.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že sa hrubo správal voči svojmu synovi K. L., za čo mu bola uložená pokuta. Tým, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil úmyselnej trestnej činnosti, dal svojim konaním príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody. Súd však vzhľadom na okolnosti prípadu rozhodol tak, že ponechal odsúdenému podmiennečné odsúdenie v platnosti a predĺžil mu skúšobnú dobu o 8 mesiacov. Okolnosti prípadu súd videl v tom, že pokiaľ ide o priestupok, mal súd preukázané, že sa jednalo o rodinnú hádku, ktorú po odpadnutí emócií už syn odsúdeného nechcel prejednávať a súhlas so stíhaním otca vzal späť. Syn odsúdeného priznával aj svoj podiel viny na vzniknutom konflikte. Pokiaľ ide o prečin krádeže, súd zohľadnil, že odsúdený škodu uhradil ešte v prípravnom konaní, uložený trest riadne vykonal, pričom podľa vyjadrení odsúdeného tento brigádnicky v lese pracuje a zabezpečuje si povolenia, z čoho je možné usudzovať, že uložený a vykonaný trest mal na neho výchovný účinok. Okrem toho vzal súd zreteľ aj na zlý zdravotný stav odsúdeného, pre ktorý musí absolvovať hospitalizáciu. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti mal súd za to, že u odsúdeného nie je potrebné vysloviť, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, ale je účelné u neho ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti za súčasného predĺženia skúšobnej doby.

S vyššie uvedeným odôvodnením uznesenia okresného súdu v tom, že napriek konštatovaniu, že odsúdený preukázateľne spáchal trestný čin v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia ako aj dopustil sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela (jeho zdravotný stav), nie je dôvod na to, aby súd rozhodol o jeho neosvedčení sa,

ale je účelné ponechať podmienené odsúdenie v platnosti za súčasného predĺženia skúšobnej doby, nemožno súhlasiť.

Poukazujem na to, že odsúdený nespáchal drobnú protiprávnu činnosť, ale dopustil sa rovno trestného činu a to trestného činu spáchaného nie z nedbanlivosti, ale úmyselného trestného činu. Dopustil sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona pre skutok zo dňa 01.02.2022, kedy spílil, opracoval a odcudzil 1 ks stromu z parcely patriacej medzi lesné pozemky, za ktorý bol odsúdený a bol vo výkone trestu odňatia slobody. Nemožno priradzovať veľký význam pri zvažovaní o osvedčení, resp. neosvedčení tomu, že uhradil spôsobenú škodu a že trest riadne vykonal. Uhradenie škody ma význam pri zvažovaní poľahčujúcich okolností pri ukladaní trestu, ale nie pri zisťovaní, či odsúdený viedol riadny život v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný jeho trestný čin.

Odsúdený preukázateľne spáchal úmyselný trestný čin a dopustil sa priestupku, nie z nedbanlivosti, ale formou priameho úmyslu.

Práve plynutie skúšobnej doby slúžilo na to, aby odsúdený K. L. preukázal, že u neho nie je nevyhnutý výkon trestu a spáchanie úmyselného trestného činu a priestupku ani pod hrozbou výkonu samotného trestu odňatia slobody takým preukázaním očividne nie je. Odsúdený s prihliadnutím na jeho odpis registra trestov si musel byť vedomý následkov svojho protiprávneho konania počas plynutia skúšobnej doby. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, tu je nutné povedať, že ani tento ho neodradil od páchania trestnej či inej protiprávnej činnosti. Skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, teda 2 rokov nie je dlhou dobou na to, aby bolo možné povedať, že spáchanie trestného činu bolo ojedinelým a náhodným vybočením z medzi inak jeho riadneho života.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že ods. K. L. v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, a preto navrhujem, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 194 ods. 1 písm. a)

Tr. poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 26.04.2023 a rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženým trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 6/2021 zo dňa 23.03.2021 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov vykoná a to v ústave na výkon trestu s stredným stupňom stráženia.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Po preskúmaní obsahu spisu krajský súd zistil, že okresný súd svoje rozhodnutie, ktorým ponechal u odsúdeného K. L. podmienené odsúdenie v platnosti a zároveň rozhodol o predĺžení skúšobnej doby o 8 (osem) mesiacov po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí podrobne a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil v napadnutom uznesení tým, že správne zistil skutkový stav, keď konštatoval, že odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil prečinu krádeže, za čo bol odsúdený v konaní sp. zn. 6T/30/2022 a dňa 27.9.2022 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že sa hrubo správal voči svojmu synovi K. L., za čo mu bola uložená pokuta.

Po preskúmaní sťažnosti prokurátora dospel aj krajský súd k záveru, že z pohľadu prísne formálne právneho sa celkom opodstatnene javí naplnenie zákonných podmienok na nariadenie výkonu podmienené uloženého trestu. Okresný súd sa však neobmedzil len na mechanické aplikovanie príslušných ustanovení Tr. zákona, ale materiálne posúdil všetky okolnosti prípadu.

Aj podľa názoru krajského súdu nie každé odsúdenie počas skúšobnej doby zakladá záver o nevedení riadneho života a so záverom okresného súdu, že vzhľadom na okolnosti prípadu, charakter spáchaného trestného činu - spôsobená škoda 2,70 €, priestupok s vlastným synom, ktorý sťahol svoje oznámenie, priznal svoj podiel viny na konflikte, odsúdený brigádnicke pracuje v lese s poukazom aj na zdravotný stav odsúdeného by aj podľa názoru krajského súdu bolo neúčelné nariaďovať nepodmienený trest odňatia slobody, čo by v tomto prípade bolo neprimerane prísne.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody je správny záver okresného súdu, že u odsúdeného nie je potrebné vysloviť, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, ale je účelné u neho ponechať podmienené odsúdenie v platnosti za súčasného predĺženia skúšobnej doby o 8 (osem) mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.