

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201580
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123201580.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci žalobcu: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpeného: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica, so sídlom Povina 399, IČO: 31 939 805, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 25C/14/2023-117 zo dňa 21.03.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi povolenie na lov zveri v poľovnej sezóne 2023/2024, začínajúcej dňom 28.02.2023, a to v lehote do 3 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia (výrok I.). Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť oznámiť žalobcovi výšku a lehotu na zaplatenie ročného členského príspevku člena Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica za rok 2023, a to v lehote do 3 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Výrokom III. uložil žalovanému povinnosť do 3 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia oznámiť žalobcovi dátum konania výročnej členskej schôdze Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica za rok 2023 a umožniť mu účasť na jej konaní. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok IV.).

2. Súd prvej inštancie mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčenú tú skutočnosť, že medzi stranami konania existuje právny vzťah. Žalovaný je poľovníckou organizáciou, ktorej je žalobca členom. Zo žalobcom predložených listín súdu prvej inštancie vyplynulo, že členstvo žalobcu v tejto poľovníckej organizácii trvá. V súvislosti s uvedeným okresný súd poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018, ktorým tento zrušil rozhodnutie Výboru Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica (ďalej aj ako len „PZ Šerkov“) č. K1/2015 zo dňa 02.07.2015 ako aj rozhodnutie Členskej schôdze PZ Šerkov sp. zn. K2/2017 zo dňa 23.07.2015 a vec vrátil Výboru PZ Šerkov na ďalšie konanie. Zároveň súd prvej inštancie považoval za osvedčené, že PZ Šerkov, t. j. žalovaný, zostal v prejedávanej veci nečinný. Žalovaný Oznámením zo dňa 11.10.2021 žalobcovi oznámil ukončenie jeho členstva v PZ Šerkov, ktoré ukončenie odôvodnil nezaplatením členského príspevku.

Vo vzťahu k ukončeniu členstva žalobcu okresný súd uviedol, že v rámci konania nebolo doložené žiadne právoplatné rozhodnutie, na základe ktorého by bol žalobca vylúčený z PZ Šerkov. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobcovi bolo povolenie na lov zveri odobrané dňa 31.05.2015, ktoré odobratie malo

trvať do vyriešenia disciplinárneho priestupku žalobcu, pričom vo veci disciplinárneho priestupku po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018 zostal žalovaný nečinný (ktorú skutočnosť žalobca osvedčil), zastal okresný súd názor, podľa ktorého je uvedeným postupom žalovaného žalobcovi fakticky bránené vo výkone práva poľovníctva, ktoré právo mu vyplýva z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. S poukazom na nečinnosť žalovaného a obmedzovanie práva žalobcu trvajúceho neprimerane dlhý čas, okresný súd konštatoval, že bolo potrebné uvedený právny vzťah medzi stranami sporu bezodkladne upraviť. Zároveň uviedol, že žalobca ako člen združenia osvedčil, že mu žalovaný fakticky bráni vo výkone práva poľovníctva aj tým, že nereagoval na žiadosti o poskytnutie informácii v súvislosti s úhradou členského príspevku, ako aj tým, že opakovane vracal žalobcovi platby, ktoré boli žalobcom zaslané za účelom zaplatenia členského príspevku (platby, ktoré sú podmienkou členstva). Záverom poznamenal, že z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným vyplýva nielen povinnosť platenia ročného príspevku člena PZ Šerkov, ale aj ďalšie práva, medzi ktoré práva patrí aj právo člena PZ Šerkov zúčastniť sa na výročnej členskej schôdzi PZ Šerkov. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal žalobca plný úspech, keďže súd navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel, priznal mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

3. Proti všetkým výrokom citovaného uznesenia podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Skonštatoval, že žalobca v podstate namieta nerešpektovanie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 30S/94/2017, právoplatného dňa 18.01.2019, zo strany žalovaného, ktorým boli zrušené rozhodnutia K1/2015 výboru žalovaného zo dňa 02.07.2015 a rozhodnutie členskej schôdze žalovaného K2/2017 zo dňa 23.07.2015, ktorým bol žalobca vylúčený zo spoločnosti žalovaného. Žalovaný sa však s uvedeným posúdením žalobcu nestotožnil. Dôvod, pre ktorý žalovaný odmieta vydať žalobcovi povolenia na lov zveri, nesúvisí s vylúčením žalobcu rozhodnutím výboru žalovaného K1/2015 zo dňa 02.07.2015 a rozhodnutím členskej schôdze žalovaného K2/2017 zo dňa 23.07.2015, ktorým bol žalobca vylúčený zo spoločnosti žalovaného, ale je ním tá skutočnosť, že žalobcovi zaniklo členstvo v PZ Šerkov nezaplatením členských príspevkov. Žalovaný oznámil dňa 11.10.2021 žalobcovi, že jeho členstvo bolo ukončené nezaplatením členských príspevkov za rok 2019, 2020 a 2021. Z obsahu oznámenia vyplýva, že podľa § 29 písm. f) Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, členstvo v Slovenskom poľovníckom zväze a poľovníckom združení zaniká nezaplatením členských príspevkov stanovených členskou schôdzou poľovníckeho združenia v určenej lehote. Dňom zániku členstva je prvý pracovný deň po určenej lehote. Uvedené vyplýva zo Stanov PZ Šerkov, a taktiež z Domáceho poľovného poriadku PZ Šerkov podľa bodu 11., podľa ktorého členstvo v poľovníckom združení zaniká nezaplatením členských príspevkov stanovených členskou schôdzou poľovníckeho združenia v uvedenej lehote. Bod 11. Domáceho poľovného poriadku PZ Šerkov konkrétne ustanovuje, že každý člen PZ je povinný zaplatiť ročný finančný príspevok na účet v PZ v termíne do začatia výročnej schôdze. V prípade neuhradenia členského príspevku členovi končí členstvo v poľovníckom združení. Z obsahu oznámenia o ukončení členstva žalobcu v PZ Šerkov zo dňa 11.10.2021 vyplýva, že žalobca od roku 2016 až do 11.10.2021 nezaplatil členský príspevok v súlade so Stanovami PZ Šerkov a Domácim poľovným poriadkom PZ Šerkov. Nezaplatením členského príspevku zaniklo členstvo žalobcu v PZ Šerkov a z uvedeného dôvodu (zániku členstva) nemohol žalovaný žalobcovi vydať povolenie na lov zveri. Na základe uvedeného nepovažuje žalovaný za pravdivé tvrdenie žalobcu, že žalovaný nerešpektuje vyššie uvedené rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018 a Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Asan/1/2021 z 27.05.2021. Žalovaný konštatoval, že žalobca mal vedomosť o obnovení jeho členstva v PZ Šerkov (rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2019). Mal teda vedomosť aj o tom, že ako člen žalovaného má povinnosť do konania členskej schôdze vyplatiť členský príspevok vo výške stanovenej výborom žalovaného, v opačnom prípade dôjde k zániku členstva. Z čestného prehlásenia tajomníka žalovaného JUDr. I. X. vyplýva, že žalobca mal vedomosť o konaní výročnej členskej schôdze dňa 03.03.2019, ako aj výške členského príspevku schváleného výborom žalovaného za rok 2019 vo výške 200 Eur, ako aj o konaní výročnej členskej schôdze dňa 08.03.2020, ako aj výške členského príspevku schváleného výborom žalovaného za rok 2020 vo výške 200 Eur. Dátum konania výročných členských schôdzí v rokoch 2019 a 2020 bol žalobcovi oznámený, tak ako aj ostatným členom PZ Šerkov, obvyklým spôsobom, a to na vývesnej tabuli PZ Šerkov, ako aj prostredníctvom JUDr. I. X., tajomníka žalovaného. Žalobca mal možnosť sa výročných členských schôdzí zúčastniť a zároveň mal povinnosť zaplatiť členský príspevok do dátumu konania členských schôdzí. Žalovaný záverom pripustil,

že žalobca síce zaplatil dňa 14.02.2022 členský príspevok žalovanému vo výške 150 Eur a opakovane dňa 28.11.2022 sumu 150 Eur, avšak žalovaný nemohol akceptovať členský príspevok zaplatený v roku 2022 za roky 2019, 2020 a 2021, nakoľko žalobca nezaplacením členského príspevku za predchádzajúce obdobia už nebol členom žalovaného. Na strane žalovaného by tak došlo k bezdôvodnému obohateniu, preto členské príspevky vo výške 300 Eur zaplatené žalobcom až v roku 2022 boli žalobcovi vrátené.

4. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Úvodom konštatoval, že odvolanie považuje za zmatečné, rozporuplné, zavádzajúce a nepravdivé. Napriek tomu, že žalovaný v odvolaní uviedol, že žalobca nie je členom žalovaného, s poukazom na čo považuje uznesenie súdu prvej inštancie za nedôvodné, vydal žalobcovi dňa 04.04.2023 povolenie na lov zveri č. AB803335 platné od 04.04.2023 do 30.06.2023. Z tejto, ako aj z ďalších skutočností uvedených nižšie v tomto vyjadrení, vyplýva, že obsah odvolania je v rozpore s konaním a postupom žalovaného vo vzťahu k žalobcovi. Žalovaný v odvolaní poukazuje na svoje písomné podanie - Oznámenie o ukončení členstva zo dňa 11.10.2021, ktorým mal žalobcovi oznámiť, že jeho členstvo bolo ukončené nezaplacením členských príspevkov za rok 2019, 2020 a 2021. Reagujúc na uvedené tvrdenie žalovaného žalobca podotkol, že už podaním zo dňa 29.01.2019 žiadal žalovaného o oznámenie bankového spojenia, výšku členského príspevku na poľovný rok 2019 - 2020, lehotu pre jeho zaplatenie a termín výročnej členskej schôdze. Toto podanie bolo zaslané štatutárovi žalovaného, tajomníkovi a súčasne i pokladníkovi žalovaného. Jedinou odozvou na žiadosť žalovaného bola odpoveď štatutára podaním zo dňa 14.02.2019, ktorým žalobcovi oznámil, že vzhľadom na podanie kasačnej sťažnosti a jej odkladný účinok vo vzťahu k rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 30S/94/2017, žalovaný až do rozhodnutia v danej veci neposkytne žalobcovi žiadne vyjadrenie. V nadväznosti na to sa žalobca opätovne dožadoval súčinnosti žalovaného za účelom plnenia si jeho práv a povinností vyplývajúcich z členstva u žalovaného až po rozhodnutí o kasačnej sťažnosti Najvyšším súdom Slovenskej republiky, a to podaním zo dňa 28.10.2021. Pokiaľ ide o predpisy týkajúce sa práv a povinností členov poľovníckeho združenia žalovaného v súvislosti s úhradou členských príspevkov, žalovaný podľa názoru žalobcu účelovo poukázal len na určité jemu vyhovujúce ustanovenia Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a Domáceho poľovného poriadku PZ Šerkov, konkrétne § 29 písm. f) stanov SPZ a bod 11. Domáceho poľovného poriadku, ktorými sa snaží odôvodniť správnosť jeho postupu. V súvislosti s uvedeným žalobca spochybnil predpisy PZ Šerkov, konkrétne bod 11. Domáceho poľovného poriadku, nakoľko podľa jeho názoru nie je možné uhradiť ročný finančný príspevok na účet poľovného združenia v termíne do začatia výročnej členskej schôdze, keď podľa Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, ako aj Stanov PZ Šerkov, ho musí najskôr schváliť členská schôdza. Žalobca zastal názor, podľa ktorého Stanovy Slovenského poľovníckeho zväzu a Stanovy PZ Šerkov sú nadradené Domácejmu poľovnému poriadku ako internému predpisu poľovníckeho združenia a tento nesmie byť v rozpore s nadradenými predpismi. Domáci poriadok v podobe a v znení v akom bol predložený v odvolaní, t.j. zo dňa 01.06.2007, je preto v rozpore s aktuálnymi Stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu a stanovami PZ Šerkov. Ďalším rozporom znenia Domáceho poľovného poriadku je tiež uvádzanie členských vkladov v slovenskej korune a neaktuálny zoznam členov PZ Šerkov. Vzhľadom k tomu považoval žalobca Domáci poľovný poriadok za neaktuálny, neplatný a neúčinný. Za rovnako absurdné, ba priam zarážajúce, žalobca považoval čestné prehlásenie tajomníka žalovaného JUDr. I. X., podľa ktorého tento údajne osobne kontaktoval všetkých členov žalovaného vrátane žalobcu. Čestné prehlásenie považoval žalobca jednak za nepravdivé a klamlivé, na druhej strane takisto svedčí o svojoľnosti konania žalovaného, keďže JUDr. X. v ňom čestne prehlasuje, že výška členského príspevku bola schválená schôdzou výboru PZ Šerkov pred dátumom konania výročnej členskej schôdze. Uvedeným prehlásením teda JUDr. X. potvrdil, že žalovaný postupuje v rozpore so Stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu a PZ Šerkov, ktoré tak vedome obchádza. Čo sa týka vyhlásenia žalovaného, že osobne kontaktoval všetkých členov žalovaného vrátane žalobcu za účelom oznámenia termínu konania výročnej členskej schôdze a výšky členského príspevku, toto tvrdenie považoval žalobca taktiež za nepravdivé. Nielenže štatutár žalovaného listom zo dňa 14.02.2019 dal žalobcovi jasne najavo, že vzhľadom na podanie kasačnej sťažnosti mu neposkytne žiadne vyjadrenia, okrem toho práve JUDr. X. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 29T/63/2017 (str. 3 zápisnice) odpovedal na otázku aký je jeho vzťah s obžalovaným (t.j. žalobcom K. X.) nasledovne: „Ja som sa s ním po udalosti stretol iba jedenkrát, a to vtedy, keď si traktorom odvážal svoje veci z poľovníckej chaty.“ Predmetnou udalosťou v danom prípade bol incident v r. 2015, na základe ktorého mal byť žalobca vylúčený z poľovníckeho združenia žalovaného. Vzhľadom na to považoval žalobca za absurdné vyhlásenie tajomníka žalovaného, že bezprostredne po schôdzi

výboru PZ Šerkov, t.j. v období medzi 20.02.2019 a 03.03.2019, mal osobne kontaktovať žalobcu. Čestné prehlásenie úplne postráda hodnovernosť a nemá podľa názoru žalobcu nijakú výpovednú hodnotu. Zdôraznil, že žalobca nebol ani raz oficiálne informovaný o výške ročného príspevku zo strany žalovaného. Taktiež nedôveryhodným je podľa názoru žalobcu i tvrdenie, že pozvánky na výročnú členskú schôdzu boli vyvesené na informačnej tabuli pred poľovníckou chatou v Ochodnici, ako i k tomu predložené fotografie. Tieto sú jednak nečitateľné, okrem toho z nich nijako nevyplýva, kedy boli fotografie vyhotovené a takýto spôsob zverejnenia navyše nie je v súlade so Stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu ani so Stanovami PZ Šerkov. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti nemohol žalobca súhlasiť s názorom žalovaného, podľa ktorého žalobca mal možnosť sa výročných členských schôdzí zúčastniť a zároveň povinnosť zaplatiť členský príspevok do dátumu konania členských schôdzí. Žalobca v ďalšom obsahu vyjadrenia uviedol, že okrem toho zostáva naďalej najpodstatnejšou práve tá skutočnosť, že žalobca bol rozhodnutiami orgánov žalovaného nezákonne vylúčený z poľovníckeho združenia, s poukazom na čo bol žalovaný zaviazaný vo veci opätovne konať a svoj postup, ktorým bol žalobca nedôvodne vylúčený, uviesť do súladu s právnymi predpismi a s predpismi Slovenského poľovníckeho zväzu. Z toho dôvodu to bol práve žalovaný, kto mal vo veci aktívne konať a vyzvať žalobcu na súčinnosť a nápravu, a nie naopak, očakávať, aby sa on sám domáhal svojho členstva. Pokiaľ ide o úhradu členských príspevkov, žalobca uviedol, že hoci predchádzajúce platby mu boli zo strany žalovaného opakovane vrátené na jeho účet, žalovaný akceptoval platbu žalobcu zo dňa 03.04.2023 vo výške 300 Eur predstavujúcu členský príspevok za poľovnú sezónu 2022 - 2023 v sume 150 Eur a členský príspevok za poľovnú sezónu 2023 - 2024 v sume 150 Eur. Keďže až pri vydaní povolenia na lov zveri dňa 04.04.2023 sa žalobca dozvedel, že výška členského príspevku za sezónu 2023 - 2024 bola schválená vo výške 165 Eur, platbou zo dňa 17.04.2023 doplatil žalovanému čiastku 15 Eur. Na základe uvedeného žalobca vyjadril domnienku, podľa ktorej žalovaný akceptoval žalobcu ako člena poľovníckeho združenia.

5. Na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného reagoval žalovaný odvolacou replikou zo dňa 12.06.2023. Uviedol, že vydal žalobcovi poľovný lístok v súlade s povinnosťou uvedenou v bode I. napadnutého uznesenia, nakoľko napadnuté uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 23.03.2023 v súlade s ust. § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Vo vzťahu k argumentácii žalobcu ohľadom nesúladu Domáceho poľovného poriadku so Stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu v otázke schvaľovania členského príspevku žalovaný poukázal na to, že dňa 31.05.2015 bolo členskou schôdzou PZ Šerkov schválené uznesenie, na základe ktorého za obdobie rokov 2016 a následne výšku členských príspevkov a termín zaplataenia členských príspevkov pre členov žalovaného schválil výbor pred konaním výročnej členskej schôdze. V zmysle uvedeného uznesenia bol teda výbor žalovaného oprávnený schváliť výšku členského príspevku na obdobia 2016 a nasledujúcich rokov.

6. Odvolacou duplikou vyjadril žalobca nesúhlas s tvrdením žalovaného, že by mal mať vedomosť o skutočnosti, že výšku členských príspevkov, ako aj termín ich úhrady pre členov PZ Šerkov, schvaľuje výbor PZ Šerkov pred konaním členskej schôdze. Uviedol, že na členskej schôdzi konanej dňa 31.05.2015 bol žalobca osobne prítomný a nedošlo tam ku schváleniu žiadneho uznesenia, na základe ktorého by na obdobie roku 2016 a následne mal výšku a splatnosť členských príspevkov schvaľovať výbor PZ pred konaním výročnej členskej schôdze. Predložená zápisnica z členskej schôdze konanej dňa 31.05.2015 bola podľa žalobcu dodatočne účelovo spísaná a žalovaný sa ňou len snaží ospravedlniť svojvôľu jeho postupu. Žalobca spochybnil hodnovernosť zápisnice zo dňa 31.05.2015 ako takej, a takisto podpisy označených osôb. Navyiac vyjadril názor, podľa ktorého ak by bol Domáci poľovný poriadok PZ Šerkov doplnený, takéto zmeny a doplnenia by boli jeho neoddeliteľnou súčasťou a boli by prílohou už podaného odvolania.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie na základe podaného odvolania žalovaného v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

8. Podstatou odvolania žalovaného je tvrdený zánik členstva žalobcu v PZ Šerkov, z ktorého dôvodu (tvrdeného zániku členstva žalobcu) je uznesenie súdu prvej inštancie podľa názoru žalovaného nesprávne. Žalovaný tvrdí, že žalobcovi zaniklo členstvo z dôvodu nezaplataenia členského príspevku

riadne a včas v súlade s § 29 ods. 3 písm. f) Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu v spojení s bodom 11. štvrtá veta Domáceho poľovného poriadku PZ Šerkov.

9. Odvolací súd považuje za nesporné, že na základe rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018, právoplatným dňa 18.01.2019 (proti ktorému podal kasačnú sťažnosť v tomto konaní žalovaný, ktorá bola rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zamietnutá pod sp. zn. 5Asan/1/2021 zo dňa 27.05.2021) členstvo žalobcu v PZ Šerkov trvalo aj v r. 2019. V zmysle uvedeného bolo povinnosťou žalobcu uhradiť členský príspevok za svoje členstvo. Žalobca bol aktívny vo vzťahu k splneniu si predmetnej poplatkovej povinnosti, keď podaniami zo dňa 29.01.2019 (11. dní po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018) žiadal pokladníka, tajomníka a štatutára PZ Šerkov o oznámenie bankového spojenia a výšky členského príspevku za rok 2019-2020. Reagujúc na predmetné podania predseda PZ Šerkov poskytol žalobcovi informáciu, že z ich strany (t. j. zo strany žalovaného v predmetnom konaní) došlo k podaniu kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018, ktorá má podľa § 446 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok odkladný účinok, takže až do rozhodnutia kasačného súdu sa k veci nebudú vyjadrovať. Na základe uvedeného možno konštatovať, že to bol práve žalovaný, ktorý neumožnil žalobcovi zaplatiť vo vytýkanom roku 2019 členský príspevok za svoje členstvo z dôvodu očakávania rozhodnutia kasačného súdu (ktorý súd rozhodol až v priebehu r. 2021, kedy sa opätovne práve žalobca domáhal úhrady predmetného členského príspevku). Neobstojí potom argumentácia žalovaného, podľa ktorej si žalobca bol v r. 2019 na základe rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018 vedomý svojho členstva, mal povinnosť uhradiť členský príspevok, tento riadne a včas v r. 2019 neuhradil, z ktorého dôvodu došlo k zániku jeho členstva v PZ Šerkov. V tejto súvislosti sa javí ako účelové a nepravdivé čestné prehlásenie tajomníka PZ Šerkov, podľa ktorého osobne kontaktoval, okrem iných, aj práve žalobcu, ktorému mal oznámiť výšku príspevku a termín konania výročnej členskej schôdze. Nad rámec uvedeného odvolací súd poznamenáva, že v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 29T/63/2017, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2019, vo svedeckej výpovedi pre prečin pytliactva tajomník PZ Šerkov uviedol, že sa s obžalovaným (v tomto prípade so žalobcom) stretol po incidente v r. 2015 iba jedenkrát, keď si traktorom odvážal veci z poľovníckej chaty, pričom nespomenul, že tohto mal koncom februára 2019 osobne kontaktovať (podľa čestného prehlásenia) ohľadom termínu konania výročnej členskej schôdze a výške členského príspevku (č. l. 200 súdneho spisu).

10. Odhliadnuc od už konštatovaného, tak podľa bodu 11. vety štvrtej Domáceho poľovného poriadku PZ Šerkov je každý člen povinný zaplatiť ročný finančný príspevok v termíne do začatia výročnej členskej schôdze. Podľa Článku IV. (Členská schôdza) ods. 4 písm. d) Stanov Poľovníckeho združenia Šerkov, výročná členská schôdza schvaľuje výšku členských podielov a riadnych, prípadne mimoriadnych členských príspevkov. Skutočnosť, že výročná členská schôdza schvaľuje výšku členských príspevkov, vyplýva rovnako aj zo Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že bod. 11 veta štvrtá Domáceho poľovného poriadku PZ Šerkov je v rozpore ako so Stanovami Poľovníckeho združenia Šerkov, tak i so Stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu. Úprava povinnosti úhrady členského príspevku do začatia výročnej členskej schôdze, pričom až na tejto výročnej členskej schôdzi sa má výška predmetného príspevku určiť, postráda logiku. Pokiaľ by aj odvolací súd pripustil, že na členskej schôdzi konanej dňa 31.05.2015 bola v rámci uznesenia prijatá úprava, podľa ktorej výšku členských príspevkov a termín ich zaplataenia schválil výbor PZ Šerkov, ktorým ustanovením bol podľa tvrdenia žalovaného Domáci poľovný poriadok PZ Šerkov „doplnený“, uvedené nemá vplyv na to, že takéto ustanovenie priamo odporuje zneniu Stanov PZ Šerkov, ako i Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. Vychádzajúc zo Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu je podmienkou vzniku poľovníckeho združenia prijatie vlastných stanov a uznanie záväznosti týchto stanov. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že stanovy predstavujú základný a najvyšší prameň predmetného združenia, pričom Domáci poľovný poriadok možno pokladať za akýsi iný (sekundárny) druh interného predpisu poľovného združenia, ktorý však nesmie byť v rozpore s prijatými stanovami. Vzhľadom na vyššie špecifikovaný rozpor medzi znením štvrtej vety bodu 11. Domáceho poľovného poriadku so Stanovami PZ Šerkov nie je možné takéto ustanovenie Domáceho poľovného poriadku považovať za vyvolávajúce (právne) účinky.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožnil s posúdením veci súdom prvej inštancie o tom, že členstvo žalobcu v PZ Šerkov nezaniklo, ale toto stále trvá. Odvolací súd sa rovnako stotožnil so súdom prvej inštancie v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a

žalovaným z dôvodu obmedzovania práva žalobcu trvajúceho neprimerane dlhý čas. Nadväzne okresný súd správne uložil žalovanému povinnosti v súvislosti s trvajúcim členstvom žalobcu v PZ Šerkov. Nie je vo veci irelevantné nezaplatenie členského príspevku žalobcu za r. 2019, 2020 a 2021, ktorú žiadosť o zaplatenie sám žalovaný odmietol s odvolaním sa na prebiehajúce konanie na kasačnom súde. Navyiac bol to práve žalobca, kto po zrušení disciplinárnych rozhodnutí postupoval aktívne. Po zrušení disciplinárnych rozhodnutí to však mal byť práve žalovaný, kto mal uviesť faktický stav do súladu s právnymi predpismi a záväznými názormi vyslovenými správnymi súdmi.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov, keďže odvolanie žalovaného v danom prípade nemalo opodstatnenie a neboli zistené ani nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, toto uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Odvolací súd zároveň potvrdil aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorý vykazuje vecnú správnosť, pričom nebol napadnutý odvolacími námietkami, ktoré by produkovali relevantnú odvolaciu argumentáciu vo vzťahu k nároku na náhradu konania.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej procesnej strane nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)