

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/5/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110229502
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2110229502.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: R. N., Q.. X.X.XXXX, U. X. XXXX/XX, U. - R., proti odporcom: X. N. F., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. R. XXX/XXX, D. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: JUDr. Z. T., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, 2. F. F., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XXX/XXX D. X., o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.000,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.000,-eur od 1.7.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 120,-eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2010 žiadal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 2.000,- eur s úrokom 15% ročne 550,- eur z titulu poskytnutej pôžičky.

Pred začatím pojednávania dňa 18.9.2013 navrhovateľ uviedol, že upresňuje predmetný návrh, žiada zaviazat odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.000,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% od 1.7.2009 do zaplatenia, vo zvyšku predmetný návrh berie späť.

Uznesením č.k. 19C/5/2011-56 zo dňa 3.12.2012 súd ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržuje na neznámom mieste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s vyjadrením odporkyne v 2. rade pred súdom dňa 28.1.2013, oboznámením sa s výpisom z účtu navrhovateľa, keď konal v neprítomnosti odporcov v 1. a 2. rade v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že dňa 30.1.2009 odporcom v 1. a 2. rade, ktorí boli manželia, na základe ústnej žiadosti previedol na ich účet sumu 2.000,-eur, ktorú mu sľúbili vrátiť najneskôr v júni 2009, do dnešného dňa tak neurobili. Dňa 10.11.2011 im poslal výzvu na vrátenie predmetnej sumy a úroku z omeškania, do dnešného dňa nereagovali a peniaze mu nevrátili. Preto žiada, aby súd vyhovel návrhu.

Odporkyňa v 2. rade sa k veci vyjadrila pred začatím pojednávania dňa 28.1.2013, kedy pred súdom uviedla, že odporca v 1. rade je jej bývalý manžel, je pravdou, že navrhovateľ im požičal uvedenú sumu, táto suma bola poslaná na účet jej bývalého manžela - odporcu v 1. rade, bolo to v čase, keď boli ešte manželia. Peniaze boli použité na kúpu kotla na pevné palivo, teda boli určené pre nich oboch. Je pravdou, že táto suma nebola zaplatená, ona ju nezaplatila, jej bývalý manžel sľuboval, že peniaze vráti, zrejme ich nevrátil. Rozvedení boli v apríli 2012, doposiaľ sa s odporcom v 1. rade nevyporiadali.

Z výpisu z účtu navrhovateľa v Slovenskej sporiteľni, a.s. súd zistil, že dňa 30.1.2009 poukázal navrhovateľ sumu 2.000,- eur na účet 0013194967/6500.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ na základe ústnej dohody poskytol odporcom v 1. a 2. rade dňa 30.1.2009 pôžičku vo výške 2.000,- eur, ktorá mala byť vrátená najneskôr v júni 2009. Odporcovia dlžnú sumu nevrátili.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.000,- eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že odporcovia v 1. a 2. rade nevrátili pôžičku v lehote splatnosti, t.j. do 31.7.2009, dostali sa dňom 1.7.2009 do omeškania s plnením peňažného dlhu a navrhovateľ má v zmysle citovaného zákonného ustanovenia právo na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v uplatnenej výške, keď vychádzal z výšky základnej úrokovej sadzby, ktorá ku dňu 1.7.2009 bola 1,00%.

Podľa § 96 ods.1,2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (ods. 1) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (ods. 2)

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti úroku z omeškania vo výške 6% ročne (navrhovateľ žiadal pôvodne úrok vo výške 15% ročne, 550,- eur), súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporcov so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania vo výške 120,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.