

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201305  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213201305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31325416, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47239921, proti odporcovi: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. B. XXXX/XX, XXX XX V. O. V., o zaplatenie 114,67 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,67 € spolu s úrokom s omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 114,67 € od 11.06.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € k rukám advokáta navrhovateľa Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Záhradnícka 93, 821 09 Bratislava, IČO 47239921, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom, upraveným návrhom na zmenu rozhodnutia, o ktorej súd rozhodol Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 4C/45/2013 - 39 zo dňa 02.07.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 114,67 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 114,67 € od 11.06.2011 do zaplatenia a trov konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia, ktoré tvorí suma tarifných úkonov právnych služieb vo výške 39,84 € vrátane DPH a suma režijných paušálov vo výške 18,74 € vrátane DPH, t.j. spolu 58,58 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie v rozsahu poistenia pri prípad smrti alebo vážnej choroby a to na poistnú dobu od 01.06.2010 do 01.06.2050, neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Odporca bol povinný platiť bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 20,-€, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia. Podľa navrhovateľa poistná zmluva zanikla ku dňu 26.05.2011, a to z dôvodu nezaplatenia poistného. Navrhovateľ podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch nezaplatenia poistného. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ nárok na poistné vo výške 114,67 €. Ďalej navrhovateľ uviedol, že z dôvodu administratívnotechnických pochybení navrhovateľa došlo k zaslaní výzvy v roku 2011, hoci poistný vzťah podľa systému navrhovateľa zanikol 23.12.2010, na základe čoho si navrhovateľ uplatňuje poistné len do 23.12.2010 a úroky z omeškania nasledujúci deň po dni skutočného zániku poistného vzťahu 11.06.2011.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku o drobný spor, preto súd rozhodol v zmysle § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinami: a to Poistná zmluva č. 1120002720 zo dňa 24.05.2010, listina navrhovateľa zo 28.04.2011 označená ako Výzva k zaplateniu dlžného poistného a zo dňa 29.06.2011 označená ako Zánik poistenia z dôvodu neplatenia poistného, Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie a zistil tento skutkový stav:

Z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2010 vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 24.05.2010 poistnú zmluvu, týkajúcu sa životného poistenia so začiatkom poistenia dňa: 01.06.2010, v poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť mesačné poistné vo výške 20,- €.

Z listiny navrhovateľa zo dňa 28.04.2011 adresovanej odporcovi, označenej ako výzva k zaplateniu dlžného poistného vyplýva, že navrhovateľ evidoval ku dňu 28.04.2011 voči odporcovi nedoplatok na platbách poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Následne navrhovateľ listom zo dňa 29.06.2011 adresovanej odporcovi, označenej ako Zánik poistenia z dôvodu neplatenia poistného oznámil odporcovi, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla ku dňu 23.12.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v súlade s ust. § 801 Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhovateľ v zmysle ust. § 803 ods. Občianskeho zákonníka vyzval odporcu k úhrade poistného vo výške 114,67 €.

Podľa § 801 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli poistnú zmluvu. V zmysle poistnej zmluvy a vyššie citovaných zákonných ustanovení bol odporca povinný platiť navrhovateľovi ako poistiteľovi poistné vo výške 20,- € mesačne. K zániku poistenia došlo dňa 23.12.2010. Navrhovateľ má v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka nárok na za dobu do zániku poistenia nárok vo výške 114,67 €. Keďže odporca poistné nezaplatil riadne a včas je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžného poistného odo dňa 11.06.2011 uvedeného návrhu, ktorý nepredchádza deň nasledujúci po dni zániku poistenia. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 24.12.2010 bola 1,0 %, preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je 9 % ročne. Navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania vo vyššej sadzbe ( 9,25 %) a preto súd návrh v časti výšky úroku z omeškania presahujúci zákonnú výšku zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporcu na zaplatenie trov, ktoré v súvislosti s týmto konaním navrhovateľovi vznikli, a to z dôvodu, že navrhovateľ bol prevažne úspešný v konaní (neúspech len v pomerne nepatrnej časti). Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl. č.655/2004 Z.z.“):

- za úkon právnej služby - príprava a prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom (14.01.2013) po 16,60 €, 1 x režijný paušál po 7,81 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + navýšenie o DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 4,88 €.

- za úkon právnej služby - podanie na súd návrhu na vydanie platobného rozkazu (15.03.2013) po 16,60 €, 1 x režijný paušál po 7,81 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + navýšenie o DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 4,88 €.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Lehotu na plnenie súd určil v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p.