

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122348795
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122348795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. G., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX C., občan SR, o zaplatenie 727,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 727,48 EUR, vyčíslený úrok 54,83 EUR, vyčíslený úrok z omeškania 6,93 EUR, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 711,22 EUR od 24.08.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 percent, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalobcu pred súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 14.06.2022 si uplatnil na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní právo na zaplatenie istiny 727,48 EUR, vyčísleného úroku 54,83 EUR, vyčísleného úroku z omeškania 6,93 EUR, 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 711,22 EUR od 24.08.2021 do zaplatenia titulom postúpenej pohľadávky od postupcu OTP Banka Slovensko, a.s., ktorý uzatvoril so žalovaným zmluvu č. 17/4011/028517SPE zo dňa 02.06.2017, na základe ktorej žalovanému poskytol spotrebiteľský úver 1.400,- EUR.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 3Up/931/2022-49 zo dňa 27.06.2022.

Žalovanému sa platobný rozkaz na adresu trvalého bydliska nepodarilo doručiť.

Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovanie a prejednanie na príslušnom súde.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na Okresný súd Zvolen. Na Okresný súd Zvolen vec napadla 06.12.2022.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/127/2022-76 zo dňa 13.01.2022, právoplatné 22.02.2023 uložil žalovanému, aby sa vyjadril k žalobe, a to písomne, v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní. Žalovanému bolo zároveň zaslané aj poučenie pre spotrebiteľa. Súd písomnosti doručoval vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejením na webovej stránke dňa 25.01.2023, zvesil z úradnej tabuli súdu a webovej stránky dňa 09.02.2023. Súd oznámil žalovanému, že na súd bola podaná žaloba vyvesením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 16.03.2023, zvesil 31.03.2023. Súd písomnosti doručoval aj na adresu uvedenú v žalobe, a to I. XXX/XX, C., zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej dobe.

5. Súd predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného na termín pojednávania 27.06.2023. Právny zástupca žalobcu neučast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Žalovanému bolo predvolanie doručované vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke dňa 16.03.2023, zvesené z úradnej tabuli súdu dňa 31.03.2023. Prostredníctvom Mestského úradu Sliač sa predvolanie nepodarilo doručiť, nakoľko adresát si zásielku neprevzal v odbernej dobe. Súd pojednával vec v jeho neprítomnosti.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd v súlade s § 204 CSP oboznamuje

- Podanie návrhu na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 14.06.2022 z č.l. 42
- Oznámenie o postúpení podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi OTP Banka Slovensko ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko ako postupníkom zo dňa 27.08.2021 z č.l. 7
- Doručka zo zásielky doručovanej na adresu B. XX, C. - B. - adresát neznámy z č.l. 8
- Pokus o zmier zo dňa 04.05.2022 z č.l. 9
- Podací hárok kde druh zásielky bol doporučený list RFXXXXXXXXXXSK, adresátom V. G.A., I. XXX/XX, C.. V predmetnej zásielke bol doručovaný pokus o zmier, z č.l. 10
- Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 23.08.2021 z č.l. 12 - 15
- Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 23.08.2021 kde je pohľadávka žalovaného z č.l. 16
- Zmluvu o spotrebiteľskom otp EXPRES úvere č. XX/XXXX/XXXXXSPE kde poskytovateľom úveru je OTP Banka Slovensko, a.s. a dlžníkom žalovaný - V. G.
- Zmluvu číslo XXXXXXXX zo dňa 02.06.2017, podpísanú žalovaným, na základe ktorej OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla žalovanému úver, v článku I bode 1 predmetnej zmluvy, vo výške 1.400,- EUR, v článku II bode 1 je uvedená úroková sadzba 3,7 % ročne, zľava z úrokovej sadzby 1 % ročne, RPMN dlžníka 3,77 %, dlžná čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 1.536,- EUR, odplata 3,7 %, najvyššia výška odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať 19,62 % ročne
- Prehľad platieb
- Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX z č.l. 22
- Informáciu o RPMN 3,77 % ročne zo sumy 1.400,- EUR, obdobie splatnosti 60 mesiacov, počet splátok 60, úroková sadzba 3,7 % ročne, výška mesačnej splátky 25,60 EUR, poplatok za spracovanie úverového obchodu 0,- EUR, poplatok za zabezpečenie poistenia 0,- EUR mesačne, informácie o priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver 10,94 % zo dňa 02.06.2017, podpísané žalovaným z č.l. 25
- Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 09.12.2020 ku dňu 08.12.2020, istina 711,22 EUR, úroky 31,29 EUR, úroky z omeškania 1,91 EUR, poplatky 16,26 EUR z č.l. 26 s doručkou adresovanou na C. - B., kde bol adresát neznámy z č.l. 27
- Úverové podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo z č.l. 28 - pv 33
- Poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 01.11.2020 doručovanú žalovanému na B. XXX/XX, C. - B. kde si zásielku neprevzal, nakoľko adresát bol neznámy
- Vrátenu zásielku z 09.11.2020
- Poslednú výzvu pred zosplatením, kde je uvedené, že viac ako tri splátky žiada OTP Banka uhradiť vo výške 251,70 EUR do 15.-tich dní od doručenia výzvy z č.l. 34 - 35
- Výpis z účtu z č.l. 36 - 39
- Oznámenie, ktorým V. G., Y.. XX.XX.XXXX oznámil, že prevzal zásielku syna V. G., Y.. XX.XX.XXXX, tento je dva roky v zahraničí - v Španielsku z č.l. 40
- Lustráciu z Registra obyvateľov zo dňa 14.03.2023 kde je uvedený trvalý pobyt V. G., Y.. XX.XX.XXXX C., W.C. P..

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalobca je aktívne legitimovaným na podanie žaloby. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2021 medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 36 854 140 a postupníkom žalobcom, podľa § 524 Občianskeho zákonníka, mu bola postúpená pohľadávka zo Zmluvy zo dňa 02.06.2017 medzi postupcom a žalovaným č. XX/XXXX/XXXXXXXXSPE, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 1.400,- EUR. Na základe týchto listín má súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu.

Zo Zmluvy o úvere vyplýva pasívna legitímácia žalobcu, nakoľko dlžník na základe zmluvy prevzal finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru vo výške 1.400,- EUR.

19. Súd z úradnej povinnosti preskúmal premlčanie. Posledná výzva pred zosplatnením je zo dňa 01.11.2020, žalovanému bola doručovaná na adresu B. XXX/XX, C. - B., kde si zásielku neprevzal, táto sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy.“ Zásielka sa vrátila dňa 09.11.2020. V predmetnej výzve je uvedená suma, ktorú má žalovaný zaplatiť. Od 10.11.2020 sa počíta lehota 3 mesiace podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Od 10.02.2021 je žaloba na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínamom konaní, podaná 14.06.2022, v trojročnej premlčacej dobe, preto pohľadávka nie je premlčaná.

20. Uvedený právny názor je v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/231/2021 zo dňa 26.01.2023, v ktorom je okrem iného uvedené, že otázkou zostáva kedy pre spotrebiteľské vzťahy, na ktoré dopadá § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba, keďže práva z týchto vzťahov sú premlčateľné. V tejto súvislosti je predovšetkým potrebné ustáliť kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), teda kedy najskôr mohol veriteľ úspešne podať žalobu na súd (R17/2017). V tejto súvislosti Najvyšší súd odkazuje na právnu doktrínu z bodu 20, z ktorej vyplýva, že uvedené zákonné ustanovenie sleduje nielen dosiahnutie splatnosti celej pohľadávky veriteľa pri nesplnení povinnosti dlžníka riadne a včas plniť dojednané čiastkové plnenia (splátky), ale aj vylúčenie tejto možnosti ak by bolo takéto porušenie iba krátkodobé, nepresahujúce dobu 3 mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Následne ju dopĺňa tým, že podmienkou výzvy na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktorej právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky je, že veriteľ v zákonnej lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto ustanovenia, ktorá začína plynúť nasledujúci deň potom, čo veriteľovi vzniklo právo podľa § 565, t.j. po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, bez takéhoto včasného je uplatnenie neúčinné. Lehota, v ktorej musí byť toto právo uplatnené je najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky a veriteľ tak môže urobiť až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods.9 Občianskeho zákonníka).

Vychádzajúc z daných teoretických východísk, ako i zo znenia na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení Najvyšší súd zastáva názor, že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí 3-mesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie). Práve v tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka).

Najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začne premlčacia doba plynúť 1. deň nasledujúci po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15. dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (§ 101 Občianskeho zákonníka).

V kontexte uvedeného Najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu a tiež súdu prvej inštancie, že v spotrebiteľských vzťahoch premlčacia doba celého zosplateného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie.

21. Súd preskúmal Zmluvu o úvere v súlade s § 9, § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V Zmluve je uvedené, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.400,- EUR pri úrokovej sadzbe 3,7 % ročne, zľava z úrokovej sadzby 1 % ročne, RPMN dlžníka 3,77 % ročne, dlžná čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 1.536,- EUR, odplata 3,7 %, najvyššia výška odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať 19,62 EUR. Pohľadávka pozostáva z nezaplatenej istiny 727,48 EUR, vyčísleného úroku 54,83 EUR a neuhradeného úroku z omeškania 6,93 EUR. Okrem toho poplatok 16,26 EUR. Žalovaný dlžil žalobcovi tieto sumy, preto má nárok aj na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania zo sumy 711,22 EUR od 24.08.2021 do zaplatenia.

22. Pre priznanú pohľadávku súd aplikoval právny názor na vec uvedený v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, kde je uvedené, že v súvislosti s právnou otázkou či veriteľ má právo po zosplatení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora Piatej komory zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C 96/16, C 94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinností a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky, úroky z poskytnutého úveru majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj na záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

23. Súd na základe žaloby, doložených listinných dôkazov a uvedených právnych názorov na vec, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 727,48 EUR, vyčísleného úroku 54,83 EUR, vyčísleného úroku z omeškania 6,93 EUR a 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 711,22 EUR od 24.08.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný, žalovaný neúspešný. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 percent. Žalovaný je preto povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 percent do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalobcu pred súdom prvej inštancie.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).