

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213200867.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K., C. Č.. XX, zastúpenej opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 41,69 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 41,69 € spolu s 9 % ročným úrokom u omeškania zo sumy 25,04 € od 19.6.2009 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € na účet právneho zástupcu žalobcu, Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, č. 0738324001/5600, VS: 3627188004, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojim podaním doručeným súdu dňa 7.2.2013 v spojení s podaním zo dňa 18.4.2013 domáha proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 41,69 € s prísl.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 26.9.2001 uzavrel so žalovanou Zmluvu o rastovom osobnom účte. Nakoľko žalovaná porušila zmluvu a všeobecné obchodné podmietky („VOP“) tým, že jej účet dosiahol debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu v zmysle čl. III. Bodu 23 VOP, žalobca v súlade s čl. III. bod 37 VOP listom odstúpil o zmluvy a vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku do 3 dní odo dňa doručenia odstúpenia, pričom dňom odstúpenia zanikli aj všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb viažuce sa k zrušenému účtu. Žalovaná na uvedenú výzvu žalobcu nereagovala a žalobcovi neuhradila príslušný debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo dňa 18.6.2009 k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku žalovanej žalobcom, čo je vyjadrené vo výpise z účtu pod položkou „vyrovnanie zostatku zatv. účtu“. Ide o účtovné vyrovnanie zo strany žalobcu. Z uvedeného titulu sa preto žalobca domáhal zaplatenia sumy rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku vo výške 25,04 € pozostávajúcej z nedoplatkov na poplatkoch a sankčného úroku (zmluvnej pokuty) vo výške 16,65 €. Žalobca si sankčný úrok z omeškania uplatňoval z vyčíslenej istiny 25,04 € iba za obdobie odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku, t.j. od 19.6.2009 do dňa podania žaloby a to nasledovne: 20 % ročne zo sumy 25,04 € od 19.6.2009 do 30.6.2012 vo výške 15,20 € a 28 % ročne zo sumy 25,04 € od 1.7.2012 do podania žaloby vo výške 1,45 €. Od 1.7.2012 došlo k zmene sadzobníka poplatkov.

Tunajší súd uznesením zo dňa 2.7.2013, č.k. 4C/105/2013-37, ustanovil žalovanej opatrovníka podľa § 29 O.s.p..

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie dňa 18.9.2013, na ktoré boli riadne a včas predvolaní účastníci konania resp. ich zástupcovia. Na pojednávanie sa nedostavil žaloba a ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili. Právny zástupca žalobcu súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia súdneho pojednávania. Na pojednávanie sa nedostavil ani opatrovník žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o rastovom osobnom účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., výpisom z účtu, výzvou zo dňa 17.10.2008, odstúpením od zmluvy zo dňa 10.6.2009, pokusom o zmier - predžalobnou upomienkou, Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. a Prima banka Slovensko a.s., a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.9.2001 uzavrel žalobca so žalovanou ako dlžníkom zmluvu, na základe ktorej zriadil pre žalovanú osobný účet. Vykonaním bezhotovostných a hotovostných platobných operácií vznikol žalovanej nepovolený debetný zostatok. Žalobca neúspešne vyzval žalovanú na úhradu nepovoleného debetného zostatku. Z dôvodu porušenia povinností zo strany žalovanej odstúpil žalobca od zmluvy o bežnom účte listom zo dňa 10.6.2009. Žalobca v uvedenom podaní zároveň vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia. Ku dňu 19.6.2009 predstavoval nepovolený debet žalovanej sumu 25,04 €. Uvedený debetný zostatok bol následne úročený sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne do 30.6.2012 a od 1.7.2012 sadzbou vo výške 28 %.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa časti III. Bod 15 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s. („VOP“) Klient sa zaväzuje dodržiavať na účte kladný (kreditný) zostatok najmenej vo výške minimálnej zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov. Zároveň je klient povinný zabezpečiť taký zostatok na účte ktorý pokryje všetky splatné poplatky podľa sadzobníka, splatné trvalé príkazy na úhradu, zrealizované výbery resp. platby platobnou kartou, splátky súvisiace s poskytnutým úverom a ďalšie platy, ktoré sa zaviazal uhradiť banke.

Podľa časti III. bod 23. VOP Ak účet dosiahne debetný (záporný zostatok) prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu. V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote uvedenej v upomienke zaslanej bankou. Nevyrovnanie nepovoleného debetu v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pričom pohľadávka banky z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke.

Podľa § 344 ObZ Od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 345 ods. 1 ObZ Ak omeškanie dlžníka (§ 365 <javascript: %20fZzSRInternal('17049',%20'15096402',%20'15096402',%20'424567',%20'424568',%20'0')>) alebo veriteľa (§ 370 <javascript: %20fZzSRInternal('17049',%20'15096403',%20'15096403',%20'424582',%20'424583',%20'0')>) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

Podľa časti III. Bod 37 VOP Banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa časti I. bod 7 VOP Za poskytovanie bankových produktov/služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov banky v platnom znení. Sankčným poplatkom sa rozumie zmluvná pokuta spojená s porušením resp. neplnením ustanovenia/-í zmluvy vrátane týchto VOP zo strany klienta, resp. inej povinnej osoby. Banka má právo meniť sadzovník. Banka sa zaväzuje zverejniť nové znenie sadzovníka vo svojich obchodných priestoroch a na svojej internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmeny.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ Dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Rozhodným dňom pre určenie omeškania je deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy (zrušení účtu). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 19.6.2009, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku. K tomuto dňu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 1,00 % ročne.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej žalobca viedol pre žalovanú bankový účet, na ktorom žalovaná vykonávala hotovostné a bezhotovostné transakcie. Uzatvorením danej zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaou právny vzťah zo zmluvy o bežnom účte uzatvorenej podľa ustanovenia § 706 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť dodržiavať na účte kreditný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov za služby poskytovaného bankou, v dôsledku čoho jej vznikol na účte nepovolený debetný zostatok, ktorý napriek výzve v stanovenej lehote nevyrovnala. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobcovi právo na odstúpenie od zmluvy a na zaplatenie nepovoleného debetu. Dlžná istina predstavuje nepovolený debet na účte vo výške 25,04 € a sankčný úrok (zmluvná pokuta) z nepovoleného debetu vyčísleného za obdobie od 19.6.2009 do podania žaloby. Nepovolený debet vo výške 25,04 € je zároveň úročný úrokom z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd mal jednoznačne za preukázané, že nárok žalobcu je čo do základu i výšky dôvodný a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € (položka 1/a Sadzobníka súdnych poplatkoch, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov) a trov právneho zastúpenia v zmysle § 10, § 14, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 58,58 €. Trovy právneho zastúpenia tvorí odmena za dva úkony právnej služby po 16,60 € (za prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súdu) a režijný paušál (2 x 7,81 €) zvýšených o 20 % DPH. Súd nepriznal právnenému zástupcovi odmenu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko uvedený úkon nespadá pod ust. § 14 cit. vyhl..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).