

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207845
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213207845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci navrhovateľky: B. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom U., N. XX/X, proti odporcovi: C. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom U., N. XXXX/X, o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19.04.2013 sa navrhovateľka domáhala určenia výživného odporcovi - svojmu otcovi na sumu 80 eur mesačne od januára 2012. Návrh odôvodnila tým, že odporca s nimi nebýva a nestará sa o ňu. Je nezamestnaná, nemá žiadny príjem.

Odporca návrh navrhol zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkyne a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že sa učila za kaderníčku, ale v roku 2009 prestala a z rodinných dôvodov odišla z domácnosti rodičov. Po dvoch rokoch sa vrátila k rodičom, s nimi žila asi rok, následne sa opäť odsťahovala, rodičia medzičasom prerušili spolužitie, v súčasnosti navrhovateľka býva u svojej matky. Bývala u svojho partnera, zamestnala sa. Pracovný pomer však ukončila, nakoľko jej nebola riadne vyplácaná mzda. Od októbra 2012 je nezamestnaná. Sociálne dávky jej priznané neboli. Je evidovaná na úrade práce. Chcela by si dokončiť štúdium, ale nemá na to financie. Matka jej výživné neplatí, poskytuje jej bývanie a stravu.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že zabezpečoval všetky potreby rodiny, nepozná dôvod, prečo navrhovateľka odišla v 16 rokoch z domu. Poukázal na to, že svoje zárobkové a majetkové pomery preukázal súdu v konaní o určenie výživného plnoletému synovi (na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/132/2012 - z rozsudku zo dňa 18.02.2013: je uznaný za invalidného v rozsahu 45% zdravotného postihnutia, od roku 2005 poberá invalidný dôchodok, v súčasnosti priznaný vo výške 160 eur mesačne. Popritom vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník, poskytoval murárske práce. Uviedol, že príjem nemal stabilný, okolo 400 až 500 eur brutto. Od 15.01.2013 má pozastavenú živnosť na 2 roky. Za rok 2011 podal daňové priznanie, podľa ktorého vykázal príjem 5.860 eur, základ dane 3.516 eur

s nulovým daňovým zaťažením. Za rok 2012 podal daňové priznanie s vykázaným nulovým základom dane a nulovou daňovou povinnosťou. Spolu s matkou navrhovateľa vlastní rodinný dom, zaťažený úverom a pätnásťročné vozidlo. Iný majetok nemá.). Odvtedy sa jeho pomery nezmenili.

Svedkyňa - matka navrhovateľky (a manželka odporcu - na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 12P/177/2012 - konanie je prerušené pre prebiehajúce konanie o zapretie otcovstva odporcu k mal. W.) vo svojej výpovedi uviedla, že je nezamestnaná, od 30.10.2012 je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, dávka v nezamestnanosti jej priznaná nebola. Je v starostlivosti neurológa pre psychické napätie. Sociálne dávky nepoberá, finančne ju podporujú jej matka a brat. (Z rozsudku č. k. 12P/132/2012-46 z 18.02.2013: do konca roka pracovala (od 21.08.2012) na dohodu s vykázaným príjmom 235,17 eur v priemere mesačne. U posledného zamestnávateľa v riadnom pracovnom pomere pracovala do 19.08.2012, pracovný pomer ukončila sama z dôvodu, že do zamestnania cestovala do Bratislavy, pracovala 4 dni v týždni 12-hodinové pracovné zmeny, vtedy bývala v Bratislave na ubytovni s poplatkom 120 eur mesačne. Starostlivosť o maloletého W. zabezpečovala jej matka. Následne bola 4 dni doma. S maloletým a navrhovateľom bývajú v rodinnom dome, patriacom jej a odporcovi spoločne, odporca v ňom od januára nebýva. Na mal. W.Á. má výdavky do školy 39,80 eur mesačne a 42 eur polročne, je zdravý.)

Podľa oznámenia SOŠ v Dunajskej Strede navrhovateľka zanechala štúdium na žiadosť jej matky z 12.01.2010 z rodinných dôvodov.

Z informácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka v období od 27.07.2009 do 31.07.2009 do 31.07.2009, od 15.08.2011 do 25.08.2011 a od 25.04.2012 do 12.11.2012 pracovala na dohodu a v pracovnom pomere bola v čase od 15.08.2011 do 25.08.2011.

Za mesiace apríl, máj, júl až október 2012 vykázala navrhovateľka príjem spolu 984,16 eur. Od 14.05.2013 je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosti zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už skončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, avšak dieťa oň nemá záujem a z vlastnej vôle nepracuje.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Navrhovateľka je plnoletá (má 21 rokov), štúdium na strednej škole, ktorým sa sústavne pripravovala na svoje budúce povolanie z vlastnej svojvôle zanechala, medzitým bola viackrát zamestnaná, teda je schopná si zabezpečiť vlastný príjem.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. odporca bol po procesnej stránke v konaní úspešný, má nárok voči navrhovateľke na náhradu trov konania, avšak k náhrade si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).