

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412211140
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412211140.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 79/B, proti odporcovi: L. L., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. J. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou G. L., A. I. K. G. P. S., o návrhu na zaplatenie sumy 130,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 130,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 29.01.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 30.08.2012 (čl. 1 - čl. 3) návrh voči odporcovi, ktorým sa domáha zaplatenia sumy 130,01 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 25.09.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote pätnásť dní odo dňa doručenia zaplatiť navrhovateľovi danú sumu alebo v uvedenej lehote podať odpor. Z dôvodu, že nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 06.02.2013 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 43/2013 - 25 zo dňa 28.03.2013 súd ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe G. L., A. I. K. G. P. F. S. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.09.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 31. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne na čl. 32. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 43/13 s pripojenými prílohami a správami a zistil plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa voči odporcovi, ktorému v plnom rozsahu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto súdneho rozhodnutia z dôvodu, že mal preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu pre havarijné poistné plnenie, pričom poistné číslo bolo 6547336912 s účinnosťou od 20.06.2008 na neurčito. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu zaplatiť ročné poistné vo výške 356,65 € s dohodnutými lehotnými splátkami vo výške 91,41 €.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Pre neplnenie si následného poistenia poistná zmluva zanikla dňom 28.01.2010 v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ i napriek nezaplatenému poistnému ručil odporcovi do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistnej udalosti za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Navrhovateľ má podľa horecítovaného zákonného ustanovenia právo za poistné za dobu do zániku poistnej zmluvy. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľovi vzniklo dlžné poistné u odporcu za obdobie od 20.09.2009 do 28.01.2010 v celkovej výške 130,01 €, ktorú bol odporca povinný uhradiť ako dlžné poistné ku dňu 28.01.2010. Keďže nedošlo k úhrade tohto poistného navrhovateľovi zo strany odporcu a navrhovateľ v plnom rozsahu preukázal opodstatnenosť a odôvodnenosť svojho uplatňovaného nároku, súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na horecítované zákonné ustanovenie potom uplatnený úrok z omeškania zo strany navrhovateľa voči odporcovi považoval za opodstatnený a odôvodnený a takisto mu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní a priznal mu náhradu trov konania spočívajúcu v úhrade súdneho poplatku ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.