

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/414/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111222137  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2111222137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, P.O.BOX 3169, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, zastúpenej: Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. A. XXXX/XX, A., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený: JUDr. I. F., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 4.001,25 eur s príslušenstvom, o odvolaní opatrovníčky žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 13C/95/2012-61 zo dňa 26. septembra 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa ruší a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 4.001,25 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 27.09.2011 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobkyne 620,26 eur. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý bezúčelový úver podľa Zmluvy o úvere č. 9373 zo 17.08.2007 a všeobecných podmienok poskytovania úverov pre fyzické osoby.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie opatrovníčka žalovaného, v ktorom uviedla, že nebol dostatočne zistený skutkový stav a rozsudok je nepreskúmateľný, pretože z neho nie je jasné, z čoho pozostáva istina 4.001,25 eur, keď poskytnutý úver bol 3.319,39 eur.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP), po zistení že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 OSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie nie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), lebo prihliadal na vady konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 OSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 93 ods. 2 až 4 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že podaním doručeným súdu 21.02.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, prostredníctvom svojho právneho zástupcu: JUDr. Ivan Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, vstup do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník. Toto oznámenie zostalo zo strany súdu prvého stupňa nepovšimnuté, žalobkyňa vstup vedľajšieho účastníka do konania nenamietala a súd ďalej konal bez vedľajšieho účastníka, ktorému nedoručil uznesenie o ustanovení opatrovníčky žalovaného, predvolanie na pojednávanie na 26.09.2012, rozsudok vo veci samej a ani odvolanie opatrovníčky žalovaného voči nemu. Súd prvého stupňa neoznačil vedľajšieho účastníka ani v záhlaví napadnutého rozsudku. Týmto postupom súd prvého stupňa odňal vedľajšiemu účastníkovi (ktorý má v konaní rovnaké práva ako účastník) možnosť konať pred súdom.

Na základe uvedeného odvolací súd s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f) OSP napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude zabezpečiť, aby vedľajší účastník mohol v konaní uplatniť svoje procesné práva, a teda odstrániť vadu v konaní, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 224 ods. 3 OSP rozhodne prvostupňový súd aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.