

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/394/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203689  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5412203689.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1117/97, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, proti odporcovi: B. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX S. Y., v konaní o vypratanie bytu, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/92/2012-64 zo dňa 29. 05. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/92/2012-64 zo dňa 29. 05. 2013 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť vypratať družstevný byt č. 6 nachádzajúci sa na prvom poschodí bytového domu, súpisné číslo XXXX, na ulici I. v S. Y., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne s príslušenstvom, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. S. Y., a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (veta I. výroku rozsudku). Súčasne uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,50 Eur ako náhradu trov konania do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (veta II. výroku rozsudku).

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 14. 08. 2012, doručeným súdu dňa 21. 08. 2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať byt č. 6 v bytovom dome súpisné číslo XXXX na ulici I. v S. Y. a nahradiť mu vzniknuté trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Predstavenstva navrhovateľa zo dňa 17. 09. 2010 - Uznesením č. 72/09/2010-S bola odporcovi daná výpoveď z nájmu trojizbového bytu č. 6 s kuchyňou a príslušenstvom. Odporca bol povinný predmetný byt vypratať a prázdny ho odovzdať navrhovateľovi do 15 dní po uplynutí výpovednej lehoty, počítanej od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Nakoľko odporca svoju povinnosť nesplnil a byt v stanovenej lehote nevypratá, bola mu navrhovateľom zaslaná výzva na odovzdanie bytu. Následne odporca podal na súd návrh o neplatnosť výpovede, ktorá však bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/54/2011 zamietnutá. Uvedené rozhodnutie napadol odporca odvolaním, o ktorom Krajský súd v Žiline rozsudkom pod sp. zn. 9Co/374/2011 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď je platná a účinná a odporca je povinný sa z bytu vysťahovať.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/54/2011, ktorým bola zamietnutá žaloba o neplatnosť výpovede OSBD Dolný Kubín spolu s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/374/2011, ktorý potvrdil toto rozhodnutie prvostupňového súdu, považuje za protiprávne, pretože neboli preskúmané všetky okolnosti,

ktoré by viedli k spravodlivému rozhodnutiu. Výpoveď navrhovateľa sa opiera o klamstvá, ktoré neboli preskúmané, a ani dokázané. Vedeniu OSBD boli podsunuté nepravdivé tvrdenia o neprispôsobivosti rodiny odporcu a pokiaľ navrhovateľ prostredníctvom Mesta Dolný Kubín uložil mladistvému Z. U. pokarhanie, toto bolo rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva SR zrušené. Okresný súd vedel, že odporca vo veci odvolania koná na inom správnom orgáne a na tento stav neprihliadal, nevypočul žiadneho svedka, pridržiaval sa len toho, že odporca sa proti uzneseniu OSBD neodvolal v lehote. Ani odvolací súd neodročil pojednávanie a rozhodol vo veci bez toho, aby žalovaného vypočul. Odporca preto podal návrh na prokuratúru na preskúmanie uznesenia OSBD i rozhodnutí okresného i krajského súdu uvedených vyššie. Rovnako podáva návrh na obnovu konania vo veci žaloby o neplatnosť výpovede.

Prvostupňový súd pokračoval v konaní a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p., pretože odporca sa nedostavoval na vytýčené pojednávania a ani nepožiadal o odročenie pojednávania akceptovateľným spôsobom, rozhodol súd aj v jeho neprítomnosti. Súd vytýčil pojednávania na dni 05. 11. 2012, 17. 12. 2012, 09. 01. 2013, 25. 02. 2013, 29. 05. 2013, t.j. 5-krát. Ani na jedno z týchto pojednávania sa odporca nedostavil. Je pravdou, že zaslal súdu ospravedlnenie z neúčasti a žiadal o odročenie pojednávania, pričom predložil kópiu dokladu o pracovnej neschopnosti. Súdom bol riadne poučený (ktoré poučenie prevzal dňa 12. 01. 2013) v zmysle ust. § 119 ods. 3 O. s. p., z ktorého vyplýva, že pokiaľ je dôvodom na odročenie zdravotný stav účastníka, tak návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní, pričom za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Takéto vyjadrenie ošetrojúceho lekára však odporca súdu nikdy nepredložil, naopak sám súd žiadal od lekárov potvrdenie o týchto skutočnostiach, avšak nikdy od žiadneho lekára nedostal vyjadrenie, že by účasťou na pojednávaní bol ohrozený život alebo by došlo k závažnému zhoršeniu zdravotného stavu odporcu. Vzhľadom na diagnózu odporcu potom súd mal za to, že pokiaľ veľmi citlivo a trpezlivo počas relatívne dlhej doby ponechal odporcovi čas na usporiadanie si záležitostí, resp. tomu nič nebránilo zvoliť si zástupcu, čo aj neprávnik, mohol a musel súd konať, aby nebolo ohrozené právo navrhovateľa na riadne a včasné prejednanie veci už aj s ohľadom na čas, ktorý uplynul od uplynutia výpovednej doby odporcovi.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ doručil v mesiaci november 2010 odporcovi výpoveď z nájmu predmetného bytu špecifikovaného vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, a to v zmysle ust. § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ dňa 20. 04. 2011 dal na súd žalobu o neplatnosť výpovede z nájmu. Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 6C/54/2011 zo dňa 22. 07. 2011 žalobu zamietol s tým, že uvedený rozsudok bol na základe odvolania navrhovateľa potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co 374/2011 zo dňa 26. 04. 2012. Obidve súdne rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 07. 2012. Odporca prevzal výpoveď z nájmu predmetného bytu v novembri 2010 tak, ako vyplýva z doručky na č.l. 4 spisu, a teda výpovedná lehota mu začala plynúť dňa 01. 12. 2010 a skončila dňa 28. 02. 2011. Prvostupňový súd tiež poukázal na ust. § 710 ods. 1 a 3, § 711 ods. 1 písm. c), § 712a ods. 2 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že v súdnej veci mal preukázané, že odporcovi bola daná výpoveď z nájmu bytu a výpovedná lehota mu uplynula dňa 28. 02. 2012. Od tejto doby sa odporca zdržuje v byte neoprávnene, bez právneho dôvodu. V tomto konaní súd už nemôže preskúmať výpoveď z nájmu, ktorú mu dal navrhovateľ, keďže je viazaný právoplatnými rozsudkami súdov uvedenými vyššie. Ak sa odporca v byte zdržiava neoprávnene, bez riadne nájomnej zmluvy, nie je vlastníkom bytu, vlastníkom má právo na ochranu proti takémuto správaniu sa odporcu. Ochrana vlastníka spočíva v danom prípade v tom, že sa odporcovi nariadi vypratanie bytu - nehnuteľnosti, ktorú užíva bez právneho dôvodu. V danom prípade vzhľadom na dôvod výpovede, odporca priamo zo zákona nemá právo ani na bytovú náhradu a je povinný byť vypratáť do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Lehotu súd I. stupňa považoval za primeranú vzhľadom na dobu, po ktorú odporca užíva byť neoprávnene od uplynutia výpovednej lehoty, pričom v konaní neboli preukázané žiadne dôvody osobitného zreteľa, aby súd rozhodol o prípadnom prístreší pre odporcu. Rovnako okresný súd v konaní skúmal, či tvrdenia odporcu ohľadne podania na prokuratúru, resp. podania návrhu na obnovu konania sú pravdivé, avšak zistil, že odporca takéto podania neurobil.

Rozhodnutie o trovách konania okresný súd odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O. s. p., a to tak, že odporcu ako neúspešného účastníka zaviazal na náhradu trov konania v prospech navrhovateľa. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia.

Namietal tvrdenia súdu o tom, že by sa bezdôvodne nedostavil na vytýčené pojednávania. Vždy s totiž pred pojednávaním súdu riadne ospravedlnil v zákonnej lehote a včas Okresnému súdu Dolný Kubín svoje ospravedlnenie aj doručil. Rovnako nie je pravda, že lekári neinformovali súd o diagnóze odporcu F 32.1 - epizóda stredne ťažkej až ťažkej depresie. Tieto informácie o dlhotrvajúcej vážnej chorobe odporcu, ktorú si neprivilil sám, odporca mesiac čo mesiac oznamoval súdu. Rovnako na základe dožiadaní o zdravotnom stave odporcu bol súd informovaný aj jeho ošetrojúcimi lekármi - MUDr. V. Y. a MUDr. F. S.. Z uvedených dôvodov považuje odporca rozhodnutie okresného súdu za zmätočné, nepravdivé a protiprávne.

Rovnako odvolateľ vzniesol proti Okresnému súdu Dolný Kubín námietku zaujatosti voči jeho osobe a žiadal, aby celý spis bol postúpený inému nezaujatému súdu v Slovenskej republike.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Uviedol, že odvolanie odporcu považuje za účelové a vyslovil nesúhlas s jeho tvrdením, že rozhodnutie okresného súdu je zmätočné, nepravdivé a protiprávne. Okresný súd niekoľkokrát odročil pojednávanie práve z dôvodu neprítomnosti odporcu, pričom sa dožadoval aj vysvetlenia od ošetrojúceho lekára, či účasť odporcu na pojednávaní je možná. Podľa názoru navrhovateľa, ak by sa odporca dostavil na vytýčené súdne pojednávania, súd by rozhodol rovnako ako v jeho neprítomnosti. Rozhodnutie okresného súdu vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom a výsluchov účastníkov. Predmetné dôkazy preukázali skončenie nájomného vzťahu odporcu k spornému bytu v súlade s Občianskym zákonníkom. O platnosti výpovede rozhodol aj Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 6C/54/2011 právoplatným dňa 04. 07. 2012, ktorým bol zamietnutý návrh odporcu o neplatnosť výpovede nájmu bytu. Nakoľko odporca sa odvolal, bol tento rozsudok ako vecne správny potvrdený aj Krajským súdom v Žiline rozsudkom sp. zn. 9Co/374/2011 právoplatným 14. 07. 2012. Z uvedených listinných dôkazov a predchádzajúcich rozhodnutí súdu bolo teda preukázané, že odporca sa v spornom byte zdržiava neoprávnene, bez právneho dôvodu.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. za použitia ust. § 156 ods. 3 O. s. p.) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Najdôležitejším spôsobom zániku nájmu bytu je výpoveď z nájmu bytu (§ 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ďalej aj „OZ“). Právo vypovedať nájom bytu svedčí predovšetkým prenajímateľovi ako vlastníkovi bytu, resp. domu, v ktorom sa byt, ktorého sa výpoveď týka, nachádza. Výpoveď prenajímateľa z nájmu bytu je z tohto hľadiska jeho jednostranným hmotnoprávnym úkonom a adresovaným nájomcovi, v dôsledku ktorého uplynutím stanovenej výpovednej lehoty zaniká nájom bytu.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ dal odporcovi výpoveď z nájmu bytu podľa § 711 ods. 1 písm. c) OZ a výpoveď mu doručil doporučené do vlastných rúk dňa 03. 11. 2010. Následne dňa 20. 04. 2011 podal odporca (v pozícii navrhovateľa) na Okresný súd Dolný Kubín žalobu voči odporcovi - OSBD Dolný Kubín, v ktorom sa domáhal určenia neplatnosti uvedenej výpovede z nájmu bytu, ktorú mu dal prenajímateľ. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/54/2011-59 zo dňa 22. 07. 2011 bol tento návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý. Na základe odvolania navrhovateľa - B. U. bolo uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu preskúmané Krajským súdom v Žiline ako odvolacím, ktorý rozsudkom sp. zn. 9Co/374/2011 zo dňa 26. 04. 2011 napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 04. 07. 2012. Týmito rozhodnutiami je viazaný aj súd v prejednávanej tejto veci. Jedná sa totiž o prekážku právoplatne rozsúdenej veci res iudicata (§ 159 ods. 3 O. s. p.), o ktorej už súd nemôže opätovne konať a rozhodovať. Odporca teda od uplynutia výpovednej lehoty dňa 28. 02. 2011 užíva predmetný byt neoprávnené. V dôsledku toho prvostupňový súd postupoval správne, keď uložil odporcovi predmetný byt vypratať a vypratany odovzdať navrhovateľovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rovnako bol správny postup okresného súdu, pokiaľ túto povinnosť uložil odporcovi bez toho, aby mal nájomca právo na prístrešie, keďže v prejednávanej veci z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by sa u odporcu jednalo o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by mal tak učiniť (§ 712a ods. 2 OZ). Ak sa totiž nájomný pomer skončil podľa § 711 ods. 1 písm. c) OZ, nájomca nemá právo na bytovú náhradu.

Vo vzťahu k odvolacej námietke navrhovateľa o tom, že okresný súd nepostupoval správne, pokiaľ vec prejednal v jeho neprítomnosti, odvolací súd poznamenáva, že z ustanovenia § 119 ods. 3 O. s. p. jednoznačne vyplýva, že ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takého vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Okresný súd postupoval v súlade s týmto zákonným ustanovením, opakovane ( celkom 5-krát) odročil pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu odporcu. Odporca bol zo strany súdu riadne poučený o jeho povinnosti vyplývajúcej z ust. § 119 ods. 3 O. s. p.. Napriek tejto okolnosti vo vzťahu k pojednávaniu vytýčenému na deň 29. 05. 2013 odporca dňa 27. 05. 2013 (č.l. 61 spisu) písomne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, ale len z dôvodu trvajúcej pracovnej neschopnosti č. M595701 s nasledujúcou kontrolou 28. 06. 2013, diagnóza F 33. Odporca teda nepredložil k svojmu ospravedlneniu neúčasti návrh na odročenie pojednávania, ani potvrdenie ošetrojúceho lekára o tom, že zdravotný stav odporcu neumožňuje jeho účasť na pojednávaní s tým, že za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. V dôsledku toho okresný súd postupoval správne, keď na pojednávaní dňa 29. 05. 2013 vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Vo vzťahu k námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Dolný Kubín vznesenej odporcom v jeho opravnom prostriedku odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 15a ods. 3 O. s. p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Navyše dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 O. s. p.). Na takúto námietku zaujatosti súd neprihliada aj v zmysle ust. § 15a ods. 5 O. s. p. Z uvedeného vyplýva, že ani tento odvolací dôvod (resp. námietka zaujatosti) nebol odporcom v konaní vznesený zákonom predpokladaným spôsobom a dôvodne.

Neopodstatneným odvolacím dôvodom navrhovateľa bolo teda jeho tvrdenie o porušení jeho práv. V zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR predmetné základné právo neznamená právo účastníka na úspech v konkrétnom súdnom konaní, resp. povinnosť súdu akceptovať a vyhovieť všetkým návrhom účastníka. Inými slovami, nie je porušením práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle článku 46 a

nasl. Ústavy SR to, ak súd v konkrétnom konaní nevyhovie návrhu účastníka, či už procesnému, alebo vo veci samej.

Súčasne odvolací súd konštatuje aj správnosť napadnutého rozhodnutia vo výroku o trovách konania (veta II. výroku napadnutého rozhodnutia) s poukazom na zásadu úspechu v spore (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu patrí plná náhrada trov konania voči odporcovi, ktorý úspech nemal, tak, ako ich správne vyčíslil prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny p o t v r d i l .

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal. Odvolateľ - odporca nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v odvolacom konaní vznikli. Navrhovateľ si však voči odporcovi trovy odvolacieho konania neuplatnil spôsobom uvedeným v ust. § 151 ods. 1 O. s. p., a ani z obsahu spisového materiálu nevyplýva vznik žiadnych trov na jeho strane. Z uvedených dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.