

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202822
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313202822.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O..Č.. P. P. O. P. Ú. X. X., U. XX, W. L., X. X. proti odporcovi T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. XXX, X., o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Brezno doručený dňa 20.03.2013 domáha, aby súd vykonal konfrontáciu medzi navrhovateľom a odporcom podľa Trestného poriadku.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4C /134/2013-6 zo dňa 10.5.2013, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 21.05.2013.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Dňa 28.05.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa. Súd preskúmal doplnené podanie navrhovateľa zo dňa 27.05.2013 doručené súdu dňa 28.05.2013, ako aj pôvodný návrh a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p, menovite požiadavku na petit návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.