

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312226850  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312226850.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: EURO PERSONAL, s.r.o., IČO: 35 977 817, so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, proti žalovanému: H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. X. XX, o zaplatenie sumy 585 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 585,-Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.8.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 41,70 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 722,87 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Pracovnú zmluvu ako aj Dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi s miestom výkonu práce DHL EXEL Slovakia, areál VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s. Bratislava na pracovnú pozíciu vodič motorového vozíka a vysokozdvížneho vozíka logistiky. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný požiadal o skončenie pracovného pomeru dohodou uplynutím dňa 30.06.2012, v žiadosti súčasne uviedol, že pokiaľ žalobca s dohodou o skončení pracovného pomeru nebude súhlasiť, jeho žiadosť treba považovať za výpoveď. Dňa 04.07.2012 žalobca oznámil žalovanému, že so skončením pracovného pomeru dohodou nesúhlasí a jeho podanie eviduje ako výpoveď s tým, že výpovedná doba začína plynúť dňa 01.08.2012 a končí uplynutím dňa 31.08.2012. Žalovaný však napriek tomu u žalobcu počas výpovednej doby nezotrval. Žalobca ďalej poukázal na článok V. bod 4 Pracovnej zmluvy, v zmysle ktorého ak žalovaný nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalobcu, zaplatí tomuto sankciu v sume priemerného mesačného zárobku, najneskôr však ku dňu skončenia jeho pracovného pomeru. Žalobca na základe vyššie uvedeného dňa 15.08.2012 zaslal žalovanému pokus o zmier, v ktorom ho vyzval na zaplatenie sumy vo výške 722,87 Eur do uplynutia dňa 25.08.2012. Žalovaný svoj dlh napriek tomu neuhradil.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 24.10.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro 2009/2012-22. Žalovaný však podal proti platobnému rozkazu odpor, čím došlo k zrušeniu predmetného platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že zastáva názor, že jeho priemerným mesačným zárobkom je suma dohodnutej hrubej mzdy, t.j. suma 585 Eur, preto žiadal súd, aby žalobu v rozsahu prevyšujúcom sumu 585 Eur zamietol.

Následne dňa 12.02.2013 doručil žalobca súdu svoje podanie (vyjadrenie k odporu), ktorým zobral svoj návrh v časti prevyšujúcej sumu 585 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy späť. Preto súd uznesením č.k. 10C/23/2013 - 51 zo dňa 08.04.2013 konanie v časti 137,87 Eur aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 137,87 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia zastavil.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - výpis z Obchodného registra žalobcu, Pracovná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k Užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o skončenie pracovného pomeru dohodou/ výpoveď zo dňa 02.07.2012, Oznámenie žalobcu zo dňa 04.07.2012, Pokus o zmier zo dňa 15.08.2012, Odpor zo dňa 27.12.2012, Vyjadrenie k odporu zo dňa 08.03.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavrel Pracovnú zmluvu, v ktorej sa žalovaný v článku V bod 4 zaviazal žalobcovi zaplatiť sankciu v sume priemerného mesačného zárobku, ak nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalobcu. Žalovaný dňa 02.07.2012 požiadal žalobcu o skončenie pracovného pomeru dohodou ku dňu 30.06.2012 a podal výpoveď pre prípad, že by žalobca s dohodou nesúhlasil. Žalobca dňa 04.07.2012 žalovanému oznámil, že s dohodou o skončení pracovného pomeru nesúhlasí a jeho podanie eviduje ako výpoveď s tým, že jeho výpovedná doba začína plynúť dňa 01.08.2012 a končí uplynutím 31.08.2012. Žalovaný však napriek tomu u žalobcu počas výpovednej doby nezotrval, preto ho žalobca dňa 15.08.2012 vyzval v súlade s článkom V bod 4 na zaplatenie sankcie v sume priemerného mesačného zárobku, ktorú sumu žalovaný žalobcovi neuhradil.

Podľa ust. § 62 ods. 8 Zákonníka práce, ak zamestnanec nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u zamestnávateľa, zamestnávateľ má právo na peňažnú náhradu najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca a dĺžky výpovednej doby, ak sa na tejto peňažnej náhrade dohodli v pracovnej zmluve; dohoda o peňažnej náhrade musí byť písomná, inak je neplatná.

V zmysle čl. V bod 4 Pracovnej zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli, že ak žalovaný nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalobcu, žalovaný zaplatí žalobcovi sankciu v sume priemerného zárobku za jeden mesiac, najneskôr však ku dňu skončenia jeho pracovného pomeru.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci z vykonaného mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavrel Pracovnú zmluvu, v ktorej sa žalovaný v článku V bod 4 zaviazal žalobcovi zaplatiť sankciu v sume priemerného mesačného zárobku, ak nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalobcu. Žalovaný dňa 02.07.2012 požiadal žalobcu o skončenie pracovného pomeru dohodou ku dňu 30.06.2012 a podal výpoveď pre prípad, že by žalobca s dohodou nesúhlasil. Žalobca dňa

04.07.2012 žalovanému oznámil, že s dohodou o skončení pracovného pomeru nesúhlasí a jeho podanie eviduje ako výpoveď s tým, že jeho výpovedná doba začína plynúť dňa 01.08.2012 a končí uplynutím 31.08.2012. Žalovaný však napriek tomu u žalobcu počas výpovednej doby nezotrval, preto ho žalobca dňa 15.08.2012 vyzval v súlade s článkom V bod 4 na zaplatenie sankcie v sume priemerného mesačného zárobku, ktorú sumu žalovaný žalobcovi neuhradil. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd žalobcovi vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 585 Eur.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 585 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 41,70 Eur, ktorá suma pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 35 Eur a krátenia v súvislosti s čiastočným zastavením konania vo výške 6,70 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.