

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/293/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912217513  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912217513.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 17, IČO 31 383 408 zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave , Ul. Michalská č. 9 proti odporcovi B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. P. A., F.. L. Č.. XXXX/XX t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou N. C. súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 69,37 € s prísl. takto,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,37 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,37 € od 09.07.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania predstavujúcich súdny poplatok a 58,15 € trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 05.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 69,37 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,37 € od 09.07.2011 do zaplatenia z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 09.12.2010 do 08.07.2011 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s účinnosťou od 08.09.2010.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 26.03.2013 vydaný platobný rozkaz č. 1Ro/1228/2012-18, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 28.08.2013 č. 13C/293/2013-31 zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu a to ani dotazom na jeho rodinných príslušníkov ustanovil mu uznesením zo dňa 28.08.2013 č. 13C/293/2013-27 ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

V danej veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý je možné v zmysle ust. § 115a ods.2 O.s.p. rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poistnou zmluvou zo dňa 08.09.2010, s oznámením o zániku poistnej zmluvy ku dňu 08.07.2011, so všeobecnými poistnými podmienkami, s prehľadom platieb poistného.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. , v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho

splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák. č. 381/2011 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

Dňa 08.09.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Y. F. a to na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poisťné v sume 29,75 €. Na základe tejto poisťnej zmluvy odporca nezaplatil poisťné za obdobie od 09.12.2010 do 08.07.2011.

Podľa ust. § 9 ods. 4 citovaného zákona poistenie zodpovednosti zaniká ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 08.07.2011 ( jeden mesiac po splatnosti t.j. po 08.06.2011 ).

Podľa ust. § 11 ods. 10 poisťovateľ t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 09.12.2010 do 08.07.2011. Žalovaná suma predstavuje dlžné poisťné za uvedené obdobie v celkovej výške 69,37 € za dva štvrtroky ( a pomerná časť poisťného za 07/2011).

Keďže dlžné poisťné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t.j. odo dňa 09.07.2011 do zaplattenia. Správne k určenému počiatku omeškania 09.07.2011 mal byť určený úrok z omeškania vo výške 9,25 % ( sadzba ECB vo výške 1,25 % + 8 percentuálnych bodov ) ale keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania len vo výške 9 % ročne, t.j. v nižšej výške, súd mu priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške z priznanej sumy 69,37 € od 09.07.2011 do zaplattenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré si uplatnil vo výške zaplatteného súdneho poplatku 16,50 € a náhradu trov právneho zasupenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu ) odmena za jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 58,15 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatí právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.