

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-2T/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623010093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 27.06.2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom A. C., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že :

dňa 31.03.2023 v čase približne o 12.09 h v OD Kaufland v Partizánskom, na ul. Generála Svobodu 1099/58 odcudzil 2 kusy syru K. Emmentaler 400 g v hodnote 8,58 Eur a 2 ks Pražskej šunky 340 g v hodnote 12,58 Eur takým spôsobom, že si uvedený tovar schoval pod košeľu a následne s ním v čase približne o 12.17 h prešiel cez pokladničnú zónu, pričom zaplatil len pivo 1,5 l a zvyšný tovar nevyložil ani zaň nezaplatil, pričom ešte pred východom z budovy OD čakal na neho pracovník SBS služby poškodený D. E. spolu so skladníkom F. G., kde keď pracovník SBS služby spozoroval, že obžalovaný chce uniknúť, snažil sa mu zabrániť v úteku tým, že pred neho dal ruku, načo obžalovaný padol na zem a tu začal klásť aktívny odpor tým spôsobom, že najskôr fyzicky napadol pracovníka SBS služby D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., H. I. XXXX/XX tak, že ho niekoľkokrát udrel päšťami do oblasti tváre a kopol ho asi 2- 3 krát do oblasti hrudníka na ľavé rebro a do pravého pleca a následne fyzicky zaútočil aj na poškodeného skladníka F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., J. K. XXX/X tým spôsobom, že sa na neho zahnal rukou do oblasti tváre, čo sa mu však nepodarilo, načo k nim pristúpil na pomoc neznámy zákazník OD Kaufland, ktorý obžalovaného zadržal na zemi tým, že ho chytil za ruky a poškodený F. G. ho držal za nohy, aby obžalovaný nepokračoval v útoku, načo prišiel aj riaditeľ OD Kaufland poškodený A. L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., A. L. O. XXXX/XXX, pričom obžalovaný neprestával klásť aktívny odpor, zaháňal sa rukami, kopal nohami a slovne sa vyhrážal, že všetkých zabije, čím sa obžalovaný bezprostredne po čine pokúsil uchovať si odcudzený tovar násilím a hrozbou bezprostredného násillia, pričom uvedeným konaním vznikla spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A IČO: 35790164 škoda vo výške 21,16 €.

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky zo dňa 31.05.2023 doručenej dňa 31.05.2023 pod Pv 106/23/3305-34, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. c) Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 27.06.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Súd konal po podaní odporu proti vydanému trestnému rozkazu vo veci, na ktorom obžalovaný zotrval. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane majetku. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, výsluchu matky obžalovaného vykonanom na návrh obžalovaného, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že je slobodný, má štyri deti, len jedno je ešte maloleté, vyživovaciu povinnosť si plní. Pred vzatím do väzby žil v Holandsku, kde pracoval. Utrpel však pracovný úraz, nemal iné ako nevyhnutné poistenie, preto si náklady musel hradiť sám, pokiaľ bol v Holandsku, takto bol PN asi tri týždne a potom sa s priateľkou, ktorá bola tiež PN vrátili na Slovensko. On s priateľkou sa vrátil k matke, kde chceli zostať kým sa nevrátia. On mal ukončiť PN od 01.04.2023. Výplata mu chodila na účet jeho matky, ktorá mu naspäť šekom posielala časť peňazí na živobytie. Tá aj hradila jeho dlhy z týchto peňazí napríklad dlh na výživnom. On sa vrátil aj kvôli pojednávaniu v trestnej veci pre zanedbanie povinnej výživy. Matka mu vyčítala, že nemá peniaze, že musí živiť aj ich, preto sa dopustil skutku, ktorý ľutuje, bolo to teda zo sociálnych dôvodov, nemal peniaze. Jemu malo nemocenské z cudziny prísť až po ukončení PN, no v tom čase už bol vo väzbe. On má zabezpečenú prácu aj bývanie na Slovensku. Uviedol, že tri roky sa snažil viesť riadny život, nepáchal trestnú činnosť a pracoval. Na Slovensku chodil asi raz polročne.

Matka obžalovaného P. B., na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn. Vrátil sa k nej bývať aj s jeho priateľkou. Ona ho potom živila, stravu delila medzi piatich namiesto troch ľudí, aj mu to vyčítala, že nemá peniaze. Obžalovaný, kým pracoval v Holandsku, tak posielal výplatu na jej účet, chodila týždenne. Ona mu šekom naspäť posielala 200,-€ týždenne, teda keď zarobil 300,-€ tak 100,-€ zostala na úhradu dlhov, keď 200,-€, tak mu poslala všetky peniaze. Ona mu platila cestu na Slovensko, lebo nemal peniaze. Syn utrpel úraz na bicykli, ona mu musela posielat antibiotiká do Holandska. Keď bol PN, dostal len 100-150,-€. Obžalovaný uviedol, že nemocenskú dostával, len kým sa neodšťahoval z ubytovania v Holandsku, kde býval v hotely. Ona je dôchodkyňa. Jeho priateľka, keď začala robiť, začala jej dávať 200,-€ na stravu. Ona dala obžalovanému peniaze na pivo, ktoré si kupoval v Kauflande.

Zo záznamu o dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A408965 zo dňa 31.03.2023 v čase o 13:36:01 h, na č.l. 98 vyplýva, že obžalovanému bola nameraná čosi hodnota alkoholu v dychu

0,48 mg/L, teda 1,00 ‰ (promile). Obžalovaný uviedol, že vypil jednu 1,5l fľašu piva z Lidlu, doma predtým, ako išiel do obchodu.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 33/2023 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu zo dňa 03.05.2023 vyplýva, že obžalovaný má diagnostikovanú polymorfnú závislosť na opiátoch a metamfetamínu. V poslednej dobe dominuje inhalačný abúzus kanabinoidov v rámci psychickej závislosti, zistený aj abúzus alkoholu bez závislosti. Znalec mu nenavrhuje uložiť ochranné liečenie, pretože obžalovaný napriek už skôr ukladaným ochranným liečeniam pokračuje v užívaní kanabinoidov v rámci jeho životného štýlu ( v krajine s toleranciou kanabinoidov).

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 151-152 od 14.03.2018 do 12.08.2021 spáchal 9 priestupkov, za ktoré mu bola uložená sankcia. Išlo aj o priestupky proti majetku - drobné krádeže, aj proti verejnému poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 153-154 sa prihliada k desiatim obžalovaného skorším odsúdeniam. Obžalovaný bol trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, a boli mu ukladané najmä nepodmienečné tresty. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2015 z 30.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 8/2016 zo 14.04.2016 bol uznaný vinným zo spáchania prečinov podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 2a, 2f Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/54/2015 zo 06.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/73/16 právoplatným dňa 16.11.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 18.04.2017. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/57/2018 z 01.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/130/18 zo dňa 04.12.2008 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal tak, že sa smrťou vyhrážal matke. Trest vykonal dňa 24.11.2019. Bolo mu uložené aj ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Prokurátorka navrhla po vykonanom dokazovaní, vzhľadom k vyhláseniu o vine, obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obhajca vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine navrhol za uznania viny obžalovaného, aby súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, alebo pokrývajúci doterajšiu väzbu. Uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného priviedla hmotná núdza, do ktorej sa dostal po úraze. Obžalovaný skutok oľutoval, uviedol, má možnosť na slobode pracovať aj kde bývať.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal trest vychádzajúc z trestnej sadzby 0-2 roky odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásením o vine a vzdaním sa práva, aby mu bola prokurátorom vina preukázaná, významne napomohol objasneniu trestnej činnosti, preto priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti je na mieste. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, vyhlásil svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním trestného činu. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. g/ Tr. zák., tak ako to navrhoval obhajca, pretože súd nedospel k záveru, že by obžalovaný čin spáchal v dôsledku núdze, ktorú si nespôsobil. Obžalovaný nie po krátku dobu, ako sám uvádza, žil a pracoval v cudzine. Za túto dobu by mal mať prostriedky na to, aby sa vedel vysporiadať s tak základnou podmienkou pre život, ako zabezpečiť si prostriedky na stravu. Aj prípadný úraz - tu súd uvádza, že obžalovaný tvrdil,

že išlo o pracovný úraz a jeho matka o pád z bicykla, by nemal byť pri štandardnom záujme o také veci, ako zabezpečenie si zdravotného poistenia - dôvod, prečo by mal obžalovaný skĺznuť v priebehu mesiaca či dvoch do hmotnej núdze. To aj v situácii, že uhrádzal dlh na výživnom, pretože je zrejmé, že do času skutku dokázať hospodáriť aj popritom a nehladovať. Matka obžalovaného uviedla, že ona sama musela platiť obžalovanému cestu na Slovensko, posilať mu lieky, po návrate živila nielen jeho, ale aj jeho družku. Takto sa javí, že núdzu si obžalovaný zavinil sám, navyše nebol odkázaný sám na seba, ale využíval ďalej vyživovanie od svojej matky. Za takýchto okolností si neodoprel požívanie alkoholu, naopak, na tento mal od matky peniaze, aj v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, ešte si kúpil pivo, no potraviny uvedené v rozsudku už odcudzil. Takéto správanie teda vôbec nie je správaním, kde páchatel koná z núdze, kde trestnou činnosťou zaháňa hlad v bezvýchodiskovej situácii. Súd prihliadol aj k § 37 písm. m/ Tr. zák., vzhľadom k vyššie uvedeným odsúdeniam na nepodmienečné tresty. Súd vzhľadom k prevahe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tomu, že ukladá trest nepodmienečný, tiež okolnostiam spáchania skutku, kde odsúdený konal skratovo, pričom samotné odcudzenie vecí pri ich hodnote by trestným činom nebolo, uložil mu trest vo výmere, ako v trestnom rozkaze, teda vo výmere 7 mesiacov, čo je v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby. Miernejší trest neprichádzal do úvahy, pretože je zrejmé, že obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane a na takéto konanie mu stačil krátky pobyt na Slovensku.

Súd obžalovaného, pretože ten v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.