

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Csp/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202915  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202915.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 2.942,03 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.942,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.01.2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 106,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 294,70 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.08.2022 sa právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 00 Bratislava, IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.942,03 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. 6272669/9520502278 dňa 14.02.2018, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.500,- Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 87,88 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.272,80 Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný zo Zmluvy o pôžičke sumu 1.581,84 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 22.11.2019 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a dňa 19.01.2020 úver zosplatil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.01.2020, a to „Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršie omeškanou splátkou, táto však neurčila začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť ju za splatnú v celom rozsahu naraz. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 2.942,03 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky

z omeškania, a to od 6.-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo žalovanému zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde doba doručenia je päť dní. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorá je uvedená v priloženom prehľade splátok v stĺpci „pokuta“ v sume 338,96 Eur, túto si žalobca v konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.581,84 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe uvedeného žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.942,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.01.2020 do zaplatenia.

2. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Martin dňa 13.09.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/65/2022, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, z toho dôvodu súd uznesením zo dňa 02.12.2022 zrušil vydaný platobný rozkaz.

3. Uznesením č.k. 11Csp/65/2022-107 zo dňa 17.04.2023 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca t.j. E. F. G. a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2023.

4. Žalobca vo svojej žalobe súdu uviedol, že žalovaný dňa 14.02.2010 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty QUATRO (ďalej len Žiadosť). V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Zo strany banky bola uvedená Žiadosť schválená, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO resp. po schválení bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty bola súdu zaslaná spolu s podanou žalobou na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty.

5. Právny predchodca žalobcu E. F. G. poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9520502278 zo dňa 14.02.2010 úver vo výške 3.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 60 splátkach vo výške 87,88 Eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu dňa 22.01.2020 vydal oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 9520502278 sa stal splatným v celom rozsahu a celkový dlh po zosplatnení predstavuje sumu 2.942,41 Eur.

6. Oznámením doručeným súdu dňa 10.03.2023 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, kde právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok (ktorá bola dňa 30.11.2017 uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – ako postupníkom) postúpil ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkov. V zmysle uvedeného navrhol preto súdu pripustiť zmenu subjektov konania, čo súd urobil uznesením zo dňa 17.04.2023. Právny predchodca žalobcu dňa 23.02.2023 žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.06.2023, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a zároveň vyslovili súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovanému bol termín pojednávania doručený cez Obec Sučany. Žalovaný termín pojednávania prevzal, na pojednávanie sa nedostavil a neospravedlnil, k žalobe sa nevyjadril.

8. S použitím ustanovenia § 180 CSP pojednával súd v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to notárskou zápisnicou N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 k projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, rozdelenie úverov, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere QUATRO

pôžička č. 9520502278, Žiadosťou o spotrebiteľský úver QUATRO pôžička č. žiadosti 9520502278, Spotrebiteľskou a rozhodcovskou zmluvou, Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov, obchodnými podmienkami na poskytovanie spotrebiteľských úverov, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.01.2020 spolu s prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, zisťovaním pobytu žalovaného, poskytnutím súčinnosti Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, oznámením o doručovaní, potvrdením o zverejnení Obcou Sučany, Dodatkom č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, uznesením o pripustení, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia a zistil tento skutkový stav.

10. Právny predchodca žalobcu E. G. poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. 6272669/9520502278 pôžičku vo výške 3.500,- Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať túto v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 87,88 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.272,80 Eur. Do dňa podania žalobného návrhu uhradil sumu 1.581,84 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, s ktorými súhlasil, žalobca listom zo dňa 22.11.2019 t.j. predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a tak právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2020 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.01.2020 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Súd mal preukázané, že zosplatením samotného dlhu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčila začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením splátky uvedenej v predžalobnej výzve sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace, a tak žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť na základe zmluvných podmienok čl. 12.2. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval sumu 2.942,03 Eur, pričom zároveň si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6.-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, a to z toho dôvodu, že oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenie piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú právny predchodca žalobcu predložil v prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 338,96 Eur, túto si právny predchodca žalobcu neuplatnil. K podaniu žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4.523,87 Eur. Táto suma tvorí istinu a súčet predpísaných splátok a suma po zosplatení splátok spolu v sume vyššie uvedenej. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1.581,84 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Tieto si však neuplatnil žalobca ako aj uvedenú zmluvnú pokutu.

11. Listom zo dňa 22.01.2020, ktorý bol žalovanému považovaný za doručení 6. deň od doručenia na poštovú prepravu, právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru vo výške 2.942,41 Eur s tým, že vyzval žalovaného na úhradu dlžného zostatku úveru.

12. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola dňa 30.11.2017 uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. postúpil ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu. O tomto bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu listom zo dňa 23.02.2023.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom čase na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 11 ods.1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere QUATRO č. 95205002278, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.500,- Eur. Zo spôsobu uzavretia zmluvy vyplýva, že podmienky úveru (úverový rámec, štandardná mesačná splátka, štandardná úroková sadzba a RPMN) boli vyplnené právnym predchodcom žalobcu, ktorý túto zmluvu aj podpísal. Žalobca následne akceptoval žiadosť žalovaného, pričom žalovaný vyjadril písomný súhlas s podstatnými náležitosťami zmluvy. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný čerpal poskytnutý úver, pričom doposiaľ neuhradil sumu 2.942,03 Eur, ktoré ho súd zaviazal uhradiť. Súčasne súd žalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť žalovanému úroky z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 2.942,03 Eur od 28.01.2020 t.j. odo dňa uplynutia 6 dní, ktoré boli poskytnuté žalovanému, kedy mu bolo oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru teda 6 dní, ktoré boli poskytnuté žalovanému listom zo dňa 22.01.2020, kedy mu bolo oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, kedy bol žalovaný upozornený na úhradu dlžného úveru spolu s úrokom z omeškania.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, v ktorom konanie sa končí.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu tak, ako si ich uplatnil, pričom žalobca si uplatnil zaplatený súdny poplatok vo výške 106,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 294,70 Eur, ktoré mu súd priznal a ktoré je žalovaný povinný mu uhradiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.