

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/200/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214721  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211214721.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Jozefa Mačeja v právnej veci navrhovateľky: Y. K., rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom O. T. XXXX/XX, B. S., zastúpená JUDr. Štefanom Lendvayom, Jókaiho 25, Komárno, proti odporcovi: Dražobná spoločnosť a.s., Bratislava, Gunduličova 3, IČO 35849703, zastúpená advokátskou kanceláriou: Staněk Vetrák & partneri, s.r.o., Vlčkova 18, Bratislava, o neplatnosť opakovanej dražby, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 28. novembra 2011, č. k. 12C/210/2011-58 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 79,58 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet splnomocnenkyne odporcu uvedený v J. I. a.s., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia opakovanej dražby konanej dňa 5.9.2001 neplatnou pre nedodržanie zákonom ustanovených podmienok, keď poukázala na to, že na nehnuteľnosť, ktorej je vlastníčkou bolo zriadené záložné právo iným subjektom než navrhovateľom dražby, najnižšie podanie bolo určené inak než predstavovala hodnota nehnuteľnosti a dražobník nemal uzatvorené zákonné poistenie. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 90, § 91 ods. 1, 2 O.s.p., § 21 ods. 2, 4 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a dospel k záveru, že v danom prípade sa navrhovateľka domáha rozhodnutia o neplatnosti dražby a svoj nárok uplatnila v zmysle § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách. V odseku 4 zákon ustanovuje, kto je v takom prípade účastníkom konania. V návrhu však neoznačila všetky osoby, ktoré zákon určuje ako účastníkov konania, preto nebolo možné zaoberať sa v konaní vecou samou. Konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby sa musia zúčastňovať všetky osoby, ktoré zákon o dobrovoľných dražbách za účastníkov konania označuje, teda navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a osoba dotknutá porušením zákona o dobrovoľných dražbách. Všetky zúčastnené osoby musia mať možnosť uplatnenia ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Tá osoba, ktorá z nich podáva návrh o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa musí neplatnosti domáhať voči všetkým ostatným vymenovaným osobám, takže pokiaľ niektorá z uvedených osôb nevystupuje na strane navrhovateľa musí vystupovať na strane odporcu pričom pri pluralite odporcov vzniká tzv. nerozlučné spoločenstvo. Keďže však navrhovateľka neuplatnila právo podaním návrhu voči všetkým nerozlučným spoločníkom, ktorých práv a právom chránených záujmov sa návrh týka, súd návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal voči navrhovateľke náhradu trov konania vo výške trov právneho zastúpenia, za dva úkony právnej služby spolu 250,10 eur.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie navrhovateľka, uviedla, že návrh súd zamietol z dôvodu nedostatočného označenia účastníkov súdneho konania. Nedostatok v čase prvostupňového súdu neodstránila, tento však odstraňuje v lehote podania odvolania proti rozsudku a označuje strany súdneho konania tak, že na strane odporcu je v prvom rade Mgr. Z. K., zodpovedný zástupca za organizovanie dobrovoľných dražieb spoločnosti Dražobná spol.a.s, 2. navrhovateľ dražby OTP Faktoring Slovensko s.r.o. Bratislava, 3. vydražiteľ A. Z., bytom B. S., 4. O. I., bytom B. S., 5. dotknutá osoba W. P., bytom B. S.. Odporca v 1. rade nikde neuviedol zodpovedného zástupcu za organizovanie dražieb čo je taktiež dôvodom na zrušenie dražby. Navrhla v plnom rozsahu odvolaniu aj návrhu vyhovieť a rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že ak navrhovateľka neoznačila účastníkov konania v súlade s § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách pri podaní návrhu mohla tak svoj žalobný návrh upraviť počas konania na súde prvého stupňa, čo však neučinila, pristúpila k realizácii práva a v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. rozšírila okruh odporcov až v odvolacom konaní. Z ust. § 216 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ust. § 92 ods. 1 a 4, § 97 a § 98 pre odvolacie konanie neplatia, takže navrhovateľka nebola oprávnená v rámci odvolacieho konania rozšíriť okruh odporcov. Z odvolania navrhovateľky nie je tiež zrejmé, v čom považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne, takže odvolanie neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a určiť navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania, jeden úkon právnej pomoci vo výške 436,54 eur + režijný paušál a DPH spolu 533 eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala v čas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p. postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12C/210/2011 je návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala na odporcovi Dražobnej spol. a.s. Bratislava určenia neplatnosti opakovanej dražby konanej dňa 5.9.2011 pod zn. č. 560/2011, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť bytovej jednotky súp. č. XXXX ležiacej na parc. XXXX/XXX a parc. č. XXXX/XXX v kat. úz. B. S. zapísanej na LV č. XXXX vo vlastníctve navrhovateľky v podiele 1/1.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľky zamietnutý z dôvodu, že návrh nebol navrhovateľkou uplatnený voči všetkým nerozlučným spoločníkom, ktorých práv a právom chránených záujmov sa návrh týka.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Keďže sa odvolací súd stotožňuje nielen s výrokom ale aj s odôvodnením napadnutého rozsudku na zdôraznenie o správnosti len ho dopĺňa o reagovanie na odvolanie navrhovateľa.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľka v predmetnej veci si neuplatnila právo voči všetkým nerozlučným spoločníkom, ktorých práv a právom chránených záujmov sa žaloba týka a to v súlade s § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z o dobrovoľných

dražbách. Pokiaľ sa týka rozšírenia návrhu navrhovateľkou v okruhu účastníkov na strane odporcov v odvolaní, odvolací súd poukazuje na ust. § 216 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ust. § 92 ods. 1 a 4, § 97 a § 98 pre odvolacie konanie neplatia. Z uvedeného vyplýva, že v odvolacom konaní nemôže súd pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania. Z toho dôvodu odvolací súd v odvolacom konaní mal účastníkov len navrhovateľku a pôvodne žalovaného odporcu Dražobnú spol. a.s. a keďže tento okruh účastníkov je neúplný v rozpore s právnym predpisom, odvolací súd musel rozhodnutie súdu prvého stupňa považovať za vecne správne.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnému odporcovi priznal ich náhradu spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia a to vo výške 79,58 eur ( v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej pomoci vo výške 58,69 eur, režijný paušál 7,63 eur a 20% DPH 13,26 eur), pričom určil povinnosť uvedenú sumu uhradiť splnomocnenkyňi odporcu na jej účet vedený v J. I. a.s..

Uvedený rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.