

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220218
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220218.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, proti odporcovi v I. rade: R. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., L. XX, odporcovi v II. rade: Q. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., L. XX, t.č. v H. D. nad S., o zaplatenie 8.042,61€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v II. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 8.042,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 623,65 € od 10.04.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 7.418,96 € od 07.03.2012 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 482,50 €, a to na účet navrhovateľa číslo 1979491251/0200, vedený vo VÚB a.s. Bratislava, VS: 9000056162, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v II. rade je povinný zaplatiť trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. v sume 587,94 e s DPH, a to na účet číslo 1004804000/1111, vedený v UniCredit Bank a.s. Bratislava, VS: 9000056162, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh proti odporcovi v I. rade R. F. zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom žiadal zaviazať odporcov v I. a II. rade na zaplatenie istiny 8.042,61 € s príslušenstvom na tom základe, že odporca v I. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Renault evidenčné číslo: TT 614AD, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a odporca v II. rade ako vodič motorového vozidla uvedeného zhora, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Navrhovateľ preukazoval, že dňa 30.07.2009 spôsobil vodič - odporca v II. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase nehody bol N. C. a ujmu na zdraví odporcovi v I. rade, R. D. a Q. F.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona číslo 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ preukazoval, že poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 21.12.2010 vo výške 706,65 € a dňa 04.11.2011 vo výške 8.160,85 €, teda v celkovej výške 8.867,50 €, z čoho suma 824,89 € predstavuje poplatok podľa interných pravidiel, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Keďže navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu dlžných súm a odporcovia tieto doteraz neuhradili, podal navrhovateľ návrh na súd a žiadal tomuto návrhu vyhovieť s tým, že k istine mu súd prizná aj úroky z omeškania ako i náhradu trov konania a náhradu trov za právne zastúpenie navrhovateľa advokátskou kanceláriou.

Uznesením č.k. 13C/32/2013-83 zo dňa 22.04.2013 súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že konať sa bude o návrhu s výsledkom, že odporcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania a právneho zastupovania navrhovateľa vo veci. Navrhovateľ navrhol zmenu petitu podaním doručeným súdu dňa 08.04.2013.

Odporca v I. rade R. F., ktorý bol vypočutý dňa 18.09.2013 súdom uviedol, že uvedené motorové vozidlo Renault TT-614AD bolo v čase dopravnej nehody v jeho držbe, avšak toto vozidlo viedol Q. D., ktorý spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu za čo bol aj právoplatne odsúdený. Z uvedeného dôvodu žiadal odporca v I. rade návrh voči nemu zamietnuť, s tým, že túto pohľadávku zaplatí iba odporca v II. rade vrátane trov konania Q. Herák.

X. v II. rade Q. D. bol vypočutý súdom v mieste H. D. nad S. dňa XX.XX.XXXX pracovníkmi súdu a uviedol po oboznámení sa obsahom návrhu ako aj so zmeneným petitom návrhu, že pohľadávku uznáva, je pripravený túto uhradiť, koniec trestu má v roku 2016. Nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Následne listom zo dňa 04.09.2013 sa opätovne vyjadril odporca v II. rade k veci, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti dňa 18.09.2013, opätovne uznal celý nárok v žalovanej výške zo strany navrhovateľa, nemal k nemu žiadne námietky a pripomienky, nežiadal vykonať žiadne dôkazy s tým, že chce dobrovoľne začať pohľadávku navrhovateľovi splácať.

Súd po vypočutí odporcov v I. a II. rade, na základe listinných dôkazov navrhovateľa dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne, listinné dôkazy navrhovateľa preukázali, že pohľadávka je uplatnená riadne, včas, čo do základu i výšky. Bolo preukázané, že navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení vznikla povinnosť uhradiť poškodenému v dôsledku škody zo dňa 30.07.2009 spôsobenej odporcom v II. rade poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to z garančného fondu poistné plnenie dňa 21.12.2010 vo výške 706,65 € a dňa 04.11.2011 vo výške 8.160,85 €, teda spolu 8.867,50 €, z čoho suma 824,89 € predstavovala poplatok podľa interných pravidiel, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatnil. Keďže navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu predmetných súm a odporcovia túto doteraz neuhradili, podal návrh na súd a žiadal tomuto vyhovieť. Navrhovateľovi vznikol voči odporcovi v I. rade a odporcovi v II. rade nárok na plnenie zo zákona, a to náhradu toho, čo za neho plnil.

Súd dospel k názoru, že vzhľadom na škodu, ktorá bola spôsobená na predmetnom vozidle osobou odporcu v II. rade, a to pod vplyvom alkoholu, za čo bol trestne stíhaný a odsúdený, odporca v II. rade zodpovedá za túto škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, porušením právnej povinnosti. Vzhľadom aj na vyjadrenie odporcu v II. rade, ktorý prehlásil, že uhradí celú predmetnú pohľadávku s príslušenstvom navrhovateľovi a nemal žiadne výhrady voči takto doriešenej predmetnej veci, súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu v II. rade na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda úrokov z omeškania, v ktorom ustanovení je uvedené, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (účinná do 31.12.2008).

S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd návrh proti odporcovi v I. rade R. F. zamietol, keďže tento účastník konania predmetnú škodu nespôsobil a odporca v II. rade súhlasil, aby bol zaviazaný na úhradu celej pohľadávky s príslušenstvom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je odporca v II. rade vzhľadom na výsledok konania povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, a to advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. v sume 587,94 €, za právnu pomoc, ktorá pozostávala z dvoch úkonov právnej služby po 284,81 € s DPH (prevzatie veci a

príprava zastúpenia, podanie žaloby) a dvoch režijných paušálov po 9,16 €. Náhradu za súdny poplatok v sume 482,50 €, za návrh zaplatí odporca v II. rade na účet navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.