

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 24T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010224
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Kubicová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223010224.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Mariannou Kubicovou v trestnej veci obvineného: X.K. Y., K. XX.XX.XXXX B. O., I. O. Z. XXX/XA, Š., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, postupom podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku v spojení s § 353 odsek 1 Trestného poriadku, bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní v Dunajskej Strede dňa 26.06.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.03.2022, sp. zn. 0T/36/2022, právoplatného dňa 10.03.2022, ktorým bol obžalovaný X. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno l) Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený X. Y., narodený XX.XX.XXXX B. O.,
trvale bytom Z. XXX/XA, Š.,

sa uznáva za vinného, že

1/ v čase okolo 16:35 hod. dňa 19.01.2022 vošiel na ohraničený areál Základnej školy Mateja Bela v Šamoríne, kde sa nachádza futbalové ihrisko, a prešiel k lavičke, na ktorej bol, okrem iného, voľne položený jeden pár brankárskych rukavíc značky Adidas, čiernej farby so zelenými bodkami v hodnote 80 eur, ktoré rukavice patrili maloletému U. B., K. XX.XX.XXXX, a ktoré bez použitia násillia zobral z lavičky a šiel s nimi preč, avšak bol pri tom spozorovaný a vyzvaný, aby rukavice vrátil osobe, ktorej patria, čo aj urobil, čím poškodenej U. B., K. XX.XX.XXXX, O. Š., P.Á. Č. XXXX/X, spôsobil škodu vo výške 80 eur, a takto konal napriek tomu, že dňa 23.09.2021 bol právoplatne postihnutý za krádež tovaru blokom na pokutu č. A 22 00479505 vo výške 30 eur nezaplatenú na mieste,

2/ dňa 07.03.2022 v čase okolo 19:30 hod v priestoroch predajne spoločnosti Tesco STORES SR, a.s., Bratislava, na Bratislavskej ceste č. 1199/35D v Šamoríne v okrese Dunajská Streda, vzal z regálu fľašu s obsahom alkoholického nápoja zn. Nicolaus Vodka EX.J. s objemom 0,7 l v hodnote 8,59 eur, ktorú si schoval do bundy a následne s ňou bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu a snažil sa predajňu opustiť, kedy bol pri vchodových dverách do predajne zastavený vedúcou predajne, a konal tak i napriek

tomu, že za obdobný čin právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bol dňa 23.09.2021 v blokovom konaní pod číslom A 22 00479505 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 23.09.2021,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno h) Trestného zákona ukladá obvinenému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Súd odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v zákonnej lehote odpor, súd nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je súd viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme súd uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak súd po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.