

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122329160
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122329160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 718,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 362,16 Eur,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 88,39 Eur od 19.11.2019 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 69,90 Eur od 19.12.2019 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 62,78 Eur od 21.1.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 67,09 Eur od 19.2.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,00 Eur od 19.3.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,00 Eur od 21.4.2020 do zaplatenia,
zmluvnú pokutu 356,13 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.5.2022 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 362,16 Eur so zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm od ich splatnosti až do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 356,13 Eur a to na tom základe, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovanou dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 01.11.2019 uvedená pod VS 8246106457 vo výške 88,39 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2019

Faktúra zo dňa 01.12.2019 uvedená pod VS 8248313345 vo výške 69,90 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2019

Faktúra zo dňa 01.01.2020 uvedená pod VS 8250531106 vo výške 62,78 Eur s lehotou splatnosti 20.01.2020

Faktúra zo dňa 01.02.2020 uvedená pod VS 8252863895 vo výške 67,09 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2020

Faktúra zo dňa 01.03.2020 uvedená pod VS 8255125249 vo výške 37,00 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2020

Faktúra zo dňa 01.04.2020 uvedená pod VS 8257390549 vo výške 37,00 Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020.

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnenému predchodcovi vystavené faktúry, pričom tento ju upomienkami opakovane vyzýval k úhrade týchto dlžných súm. Zároveň sa žalobca domáhal aj zaplata dohodnutej zmluvnej pokuty v celkovej výške 356,13 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 31Up/785/2022 zo dňa 3.6.2022.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Okresný súd Zvolen doručil predmetnú žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/8/2023 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 12.1.2022 zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. týmto listinným dôkazom oznamoval žalovanej, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči nemu v bližšie špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 718,29 Eur spolu s príslušenstvom, vedené pod variabilným symbolom 3065523102 na spoločnosť žalobcu. Na základe vyššie uvedeného, keďže žalovaná tento listinný dôkaz nerozporovala, mal súd preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 25.9.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve. V tabuľke č. 1 predmetnej zmluvy bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov a ďalej v tabuľke č. 1 bolo uvedené - súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 120 Eur, neakciová maloobchodná cena za koncové zariadenie 349 Eur, základ zmluvnej pokuty 420 Eur, čo je počiatková suma, ktorá bude klesať. V rámci tejto zmluvy v bode 5. bola dohodnutá Zmluvná pokuta v tomto znení:

„V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplata zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke c. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“).

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.“

10. Súd z pripojenej faktúry č. 8246106457 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 88,39 Eur s dátumom splatnosti 18.11.2019.

11. Súd z pripojenej faktúry č. 8248313345 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 69,90 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2019.

12. Súd z pripojenej faktúry č. 8250531106 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 62,78 Eur s dátumom splatnosti 20.1.2020.

13. Súd z pripojenej faktúry č. 8252863895 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 67,09 Eur s dátumom splatnosti 18.2.2020.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 8255125249 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 37 Eur s dátumom splatnosti 18.3.2020.

15. Súd z pripojenej faktúry č. 8257390549 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 37 Eur s dátumom splatnosti 20.4.2020.

16. Súd z pripojenej faktúry č. 8269412025 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v celkovej výške 356,13 Eur, ktorá pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 101,75 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 254,38 Eur.

17. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení, za ktoré vyúčtoval odplatu, pričom žalovaná mu nezaplatila za takto vyúčtované služby celkom uplatnenú sumu 362,16 Eur, ktorá pozostáva z vyššie citovaných 6 faktúr, z ktorých si žalobca uplatnil celkovú sumu 362,16 Eur. Z týchto dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaná je povinná žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods.1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. V danom prípade bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol vyššie uvedené služby žalovanej, pričom žalovaná tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporovala a preto súd tieto skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné.

30. Právny predchodca žalobcu sa so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalovaná zostane po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu služieb vyfakturovanú za zvolený program. Žalovaná tento záväzok porušila, pričom jeho dodržanie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola stanovená na 420 Eur s tým, že pokuta sa zníži v závislosti od trvania doby, po ktorú si žalovaná splní svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná nevyužívala služby právneho predchodcu žalobcu podľa dohodnutej viazanosti, čím porušila svoje povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou. Preto je podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť pomernú časť zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca žalobcu vypočítal podľa vyššie uvedenej tabuľky vo výške 356,13 Eur. Keďže medzi stranami bola pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti písomne dojednaná zmluvná pokuta, jej výška a spôsob jej určenia a žalovaná porušila jednotlivé povinnosti, na ktoré sa vzťahovali ustanovenia zmluvnej pokuty, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 356,13 Eur, ktorá vyplýva z vystavenej faktúry právneho predchodcu žalobcu č. 8269412025.

31. Žalovaná sa nezaplacením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby v lehote splatnosti dostala podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania pri jednotlivých fakturovaných sumách okrem zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

32. Na základe vyššie uvedeného, keďže podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutkových okolností tvrdených v žalobe, pričom žalovaná tieto okolnosti žiadnym spôsobom nerozporovala a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).