

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010093
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713010093.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci odsúdeného F. B. na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. mája 2013, sp.zn. 2Nt/6/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného F. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 23. mája 2013, sp.zn. 2Nt/6/2013, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného F. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, v ktorej bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 1T/39/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.6.2009, sp. zn. 23To/12/2009 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že nezistil dôvody na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., pretože nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste odsúdeného. Skutočnosť, ktorá spočívala v tom, že odsúdenému bol amnestovaný podmienenečne odložený trest a ktorá nastala až po právoplatnom odsúdení, nemá vplyv na pôvodne uložený trest a z hľadiska podmienok obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. ju nemožno považovať za novú skutočnosť odôvodňujúcu povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený F. B. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení sám i prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Novou skutočnosťou, ktorá bola v čase rozhodovania veci sp. zn. 1T/39/2008 neznáma, je fakt, že bol na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.1.2013, sp. zn. 3Nt Am 22/2013 účastný amnestie prezidenta republiky a bol mu odpustený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom zo dňa 22.11.2007, sp. zn. 2T/183/2007 s účinkami zahľadania. Práve jeho odsúdenie v konaní sp. zn. 2T/183/2007 bolo jedným z rozhodujúcich kritérií pri určovaní druhu trestu a najmä jeho výmery v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/39/2008, nakoľko bolo posudzované ako prítlačujúca okolnosť, v dôsledku ktorej mu bola zvýšená dolná hranica trestnej sadzby a následne uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov. Podľa jeho názoru je nepochybné, že ak by bola amnestia tohto jeho trestu známa v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní, bol by pomer prítlačujúcich a poľahčujúcich okolností iný a to výrazne v jeho prospech, čo by malo za následok uloženie trestu odňatia slobody v podstatne kratšej výmere. Vzhľadom na to, že došlo v jeho prípade k rozhodnutiu o amnestovaní trestu s tým, že sa na neho hľadí, ako keby

odsúdený nebol, nemožno toto odsúdenie brať ako priťažujúcu okolnosť v tom smere, že bol už v minulosti odsúdený a preto sa domnieval, že z toho dôvodu sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, najmä s ohľadom na výšku uloženého trestu v pôvodnom konaní. Navrhol preto alternatívne, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol alebo aby sám obnovu konania povolil.

Krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 2. septembra 2013, preskúmal na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného F. B. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval na verejnom zasadnutí v súlade so zákonom (§ 291 až 298 Tr. por.) a správne zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože v konaní o obnove nevyšli najavo také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by v zmysle § 394 ods.1 Tr.por. mohli viesť k zmene pôvodného odsudzujúceho rozsudku vo výroku o pôvodne uloženom treste.

Skutočnosť, že na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.11.2007, sp. zn. 2T/183/2007, právoplatným dňa 12.12.2007, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov, na ktoré v pôvodnom konaní prihliadali okresný i krajský súd ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a ktorá odôvodnila postup podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., sa vzťahovala amnestia prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013 a odsúdenému bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.1.2013, sp. zn. 3Nt Am 22/2013 podľa článku II rozhodnutia o amnestii tento pred rozhodnutím o amnestii právoplatne uložený a následne uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.1.2010, sp. zn. 2T/183/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 1.3.2010, sp. zn. 3Tos/11/2010 nariadený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov odpustený s účinkom, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený, nie je takou skutočnosťou, akú má na mysli vyššie citované ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. a nemá vplyv na trest odňatia slobody uložený odsúdenému vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov v pôvodnom konaní.

Zákonná fikcia neodsúdenia (účinnok, že na páchatel'a sa hľadá, ako keby odsúdený nebol) vznikla u odsúdeného až dňom 2.1.2013 (deň uverejnenia rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013 o amnestii v zierke zákonov i deň právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.1.2013, sp. zn. 3Nt Am 22/2013, ktorým podľa článku II rozhodnutia o amnestii bol odsúdenému odpustený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s účinkom, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený), teda až po jeho právoplatnom odsúdení v pôvodnom konaní (tri a pol roka po jeho odsúdení) a preto až od 2.1.2013, teda až od vzniku zákonnej fikcie neodsúdenia, nemožno na toto amnestované odsúdenie už prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.. Tento účinnok nemožno preto uplatniť vo vzťahu k právoplatnému odsúdeniu F. v pôvodnom konaní rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 1T/39/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.6.2009, sp. zn. 23To/12/2009, vrátane použitia ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. pri ukladaní trestu podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. a z toho hľadiska nejde preto o novú skutočnosť v zmysle § 394 ods.1 Tr.por., ktorá by mohla viesť k zmene citovaného odsudzujúceho rozsudku vo výroku o pôvodne uloženom treste. Okresný súd preto správne rozhodol, keď návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol. Krajský súd, keďže sa so závermi okresného súdu stotožnil, nepovažoval námietky odsúdeného uvedené v jeho sťažnosti za dôvodné.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd nepovažoval sťažnosť odsúdeného F. B. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.