

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214311
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613214311.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloletú N. C., R. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí Lučenec, dieťa rodičov S. C., R. XX.XX.XXXX, T. D. N., Ž.E. XXX/XX, občana SR a K. C., R. XX.XX.XXXX, T. D. N., Ž.E. XXX/XX, občianke SR o zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/55/2012-44 zo dňa 26.10.2012 vo výroku o výživnom na maloletú N. C., R. XX.XX.XXXX tak, že otcovi S. C. z n i ž u j e výživné zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne od 01.09.2013; výživné je splatné vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky K. C..

o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o znížení vyživovacej povinnosti k maloletej N.. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dvom deťom.

Kolíznym opatrovníkom sa pojednávania nezúčastnil, termín pojednávania vzal na vedomie.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu, výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, zo správy o prešetrení pomerov, zo školy ktorú dieťa navštevuje, zo správ o mzde rodičov a prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/55/2012, 10P/138/2012, 12C/84/2013.

Ostatná úprava výkonu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/55/2012-44 dňa 26.10.2012.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre

výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v súčasnosti nastala zmena pomerov u rodičov, ale aj maloletého dieťaťa ktorá vzhľadom k svojej intenzite dovoľuje znížiť výživné otca na maloleté dieťa zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 50 Eur mesačne. Spolu s výživným od matky, prídavkom na dieťa a daňovým bonusom budú v súčasnosti odôvodnené potreby dieťaťa uspokojené.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí .

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.