

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202621
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, proti žalovanému Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX Stropkov, t.č. bytom na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 5Ro/32/2013-8 zo dňa 14.5.2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 75,08 eura do rúk jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 50,70 eura.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 28.10.2012 na linke MHD č. 88 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu

2 5C/151/2013

žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 50 eura, spolu sumu 50,70 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 5Ro/32/2013-8 zo dňa 14.5.2013.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov je zrejmé, že ohľadne adresy žalovaného nevyhovuje žiaden záznam.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 10.9.2013 je zrejmé, že žalovaný má bydlisko na adrese Y. 3, XXX XX R..

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.10.2012 je zrejmé, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu v meste Bratislava dňa 28.10.2012 o 7.48 hod. na linke č. 88, č. voza 1219 v úseku zastávok Laudererová a Apollo bez platného cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu mu bolo uložené revízorom zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura a postih v sume 50 eur, spolu 50,70 eura.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu v meste Bratislava dňa 28.10.2012 o 7.48 hod. na linke č. 88, č. voza 1219 v úseku zastávok Laudererová a Apollo bez platného cestovného lístka. Žalovaný mal preto zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného v sume 0,70 eura a postihu v sume 50 eur. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 50,70 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 2.4.2013 v sume 16,60 eura, podanie žaloby zo dňa 2.4.2013 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH v sume 9,76 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 75,08 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi do rúk jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625 (§ 149 ods. 1 O.s.p.). Súd nepriznal žalobcovi náhradu za uplatnený úkon právnej služby označený ako „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 3.12.2012. K tomuto podaniu došlo pred začatím konania, a preto náklady naňho vynaložené nie je možné zahrnúť pod trovy konania. Toto podanie nebolo nevyhnutné pre uplatnenie si nároku súdnou cestou, a preto nespĺňa podmienku účelnosti vyjadrenú v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 18. septembra 2013