

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202103
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513202103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: L. L., nar. XX.XX.XXXX, O. U. O. X., U..E..Š. XXX/XX, o zaplatenie 600,43 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 600,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 600,43 Eur od dňa 29.07.2011 do zaplatenia, s tým, že súd povoľuje odporcovi sumu vo výške 600,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 600,43 Eur od dňa 29.07.2011 do zaplatenia splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur vždy do 30. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 36,- Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.02.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 600,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 600,43 eur od 29.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení zo dňa 10.02.2005, č. A1766039 a zo dňa 12.06.2006, č. A2436708. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kartu, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A2436708 zo dňa 07.08.2008 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia N95. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za telefón Nokia N95 vo výške 355,17 eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bod 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po

dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/04 - 2011/06. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 245,26 € a z náhrady škody vo výške 355,17 €.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ust. § 101 ods. 1 O.s.p.

Na pojednávaní konanom dňa 18.09.2013 odporca uznal pohľadávku navrhovateľa čo do základu i výšky.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že odporca uznal uplatnený nárok navrhovateľa čo do základu i čo do jeho výšky, súd rozhodol podľa § 153a ods. 1 O.s.p. rozsudkom pre uznanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o pripojení zo dňa 10.02.2005, č. A1766039 a zo dňa 12.06.2006, č. A2436708, v znení dodatku vrátane príloh, pokusom o pokonávku zo dňa 14.07.2011, faktúrami č. 2111022431, 2107782063, 2107780699, 2111020960, 2114272555, 2114271334, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení dňa 10.02.2005, č. A1766039 (t.č. XXXX XXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky) a dňa 12.06.2006 zmluvu o pripojení č. A2436708 (t.č. XXXX XXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky).

Na základe týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. A2436708 zo dňa 07.08.2008 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia N95 za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 663,88 eur.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi i faktúrami č. 2111022431, 2107782063, 2107780699, 2111020960, 2114272555, 2114271334, poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 2011/04 - 2011/06 v sume 245,26 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 14.07.2011 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 663,88 € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca za cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 600,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 600,43 eur od 29.07.2011 do zaplatenia, z titulu nezaplatených faktúr /faktúry č. 111022431, splatnej dňa 16.05.2011 na sumu 22,62 eur, č. 2107782063, splatnej dňa 15.04.2011 na sumu 66,47 eur, č. 2107780699, splatnej dňa 15.04.2011 na sumu 95,54 eur, č. 2111020960, splatnej dňa 16.05.2011 na sumu 48,95 eur, č. 2114272555, splatnej dňa 16.06.2011 na sumu 5,58 eur, č. 2114271334, splatnej dňa 16.06.2011 na sumu 6,10 eur/ za poskytnuté služby.

Žalovanú sumu povolil súd odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur pod následkom straty výhody splátok v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na jeho majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,- Eur za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.