

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210458
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:6123210458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, IČ: CHE-496.825.067, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zastúpený: AGM partners s.r.o., IČO: 47 258 586, Hlavné námestie 3, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: B. K.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, o zaplatenie 307,920 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 307,92 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli uzavreté Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb alebo predaj telekomunikačného zariadenia. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému služby, za ktoré boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného uhradené v celkovej výške 307,92 Eur. Spoločnosť predmetnú pohľadávku vo výške 307,92 Eur postúpila na žalobcu a žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky aj s príslušenstvom, avšak k uhradeniu zo strany žalovaného nedošlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 8Up/44/2023 vydal dňa 17.02.2023 platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 307,92 Eur s príslušenstvom a tiež nahradiť trovy konania 151,20 Eur.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by zo strany postupcu O2 Slovakia, s.r.o. boli splnené podmienky, ktoré ustanovuje § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Vzhľadom na to, že zo strany postupcu neboli splnené povinnosti vyplývajúce z § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách je zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi postupcom a žalobcom neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobcu teda nemožno považovať za veriteľa žalovaného, z čoho vyplýva, že žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia pohľadávky sa takého postúpenie v spotrebiteľských zmluvách dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Žalovaná strana v odpore poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010, ako aj na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8CoCsp/45/2021 a 3CoCsp/51/2021 a tiež rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 5CoCsp/68/2021. Žalovaná strana tiež

namietala, že uplatnený nárok nie je dostatočne špecifikovaný, resp. je neurčitý a zmätočný a vzhľadom na tieto okolnosti žiadal žalobu zamietnuť.

4. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 29.03.2023 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanému odporu, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Žalobca sa v stanovenej lehote vyjadril k odporu a súčasne navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vyjadrení bolo uvedené, že pred podaním žaloby boli do súdneho registra Okresného súdu Banská Bystrica č. 1OpP/31/2022 uložená Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 23.11.2021 spolu s jej prílohou č. 1, ktorá obsahovala menný zoznam dlžníkov, ktorých sa postúpenie pohľadávok týka. Súčasťou predmetného návrhu bolo aj niekoľko výziev na úhradu zasielaných postupcom. Žalobca poukázal na výzvu na úhradu zo dňa 04.11.2021, kde bol upovedomený o možnosti postúpenia pohľadávky. Súčasťou spisu je aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2021 spolu s potvrdením o odoslaní. Žalobca mal za to, že svoju aktívnu vecnú legitímáciu riadne preukázal a tvrdenia žalovanej strany považoval za bezpredmetné.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu bližšie špecifikoval svoj nárok, ktorý pozostával zo splatného zostatku vo výške 20,78 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 65,78 Eur za zúčtovacie obdobie 22.01.2021 až 21.02.2021, keď splatnosť faktúry bola 15.03.2021. Splatný zostatok vo výške 50,04 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 60,04 Eur za zúčtovacie obdobie 22.11.2020 až 21.12.2020, ktorá bola splatná 13.01.2021. Splatný zostatok vo výške 190,- Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 190,- Eur za zúčtovacie obdobie 22.03.2021 až 21.04.2021 so splatnosťou 14.05.2021. Splatný zostatok vo výške 9,50 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 9,50 Eur za zúčtovacie obdobie 22.02.2021 až 21.03.2021 so splatnosťou 13.04.2021. Splatný zostatok vo výške 37,60 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 37,60 Eur za zúčtovacie obdobie 22.12.2020 až 21.01.2021 so splatnosťou 12.02.2021. Žalobca si v spore uplatňuje menej ako sú pôvodne fakturované sumy, a to z toho dôvodu, že predmetná pohľadávka bola pred postúpením ponížená o poplatky súvisiace s vymáhaním pohľadávky.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení, kúpnu zmluvou, odstúpením od zmluvy, faktúrami a zistil tento skutkový stav veci.

8. Medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 05.11.2020 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných obchodných podmienkach. Cena za poskytovanie služieb bola stanovená platným cenníkom a žalovaný sa cenu služieb zaväzoval uhradiť vo výške a v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr vystavených po konci zúčtovacieho obdobia a okrem predplatených služieb. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

9. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a jeho nárok za poskytované služby pozostával zo sumy 20,78 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 65,78 Eur za zúčtovacie obdobie 22.01.2021 až 21.02.2021, keď splatnosť faktúry bola 15.03.2021. Splatný zostatok vo výške 50,04 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 60,04 Eur za zúčtovacie obdobie 22.11.2020 až 21.12.2020, ktorá bola splatná 13.01.2021. Splatný zostatok vo výške 190,- Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 190,- Eur za zúčtovacie obdobie 22.03.2021 až 21.04.2021 so splatnosťou 14.05.2021. Splatný zostatok vo výške 9,50 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 9,50 Eur za zúčtovacie obdobie 22.02.2021 až 21.03.2021 so splatnosťou 13.04.2021. Splatný zostatok vo výške 37,60 Eur uplatňujúci na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 37,60 Eur za zúčtovacie obdobie 22.12.2020 až 21.01.2021 so splatnosťou 12.02.2021. Žalobca si v spore uplatňuje menej ako sú pôvodne fakturované sumy, a to z toho dôvodu, že predmetná pohľadávka bola pred postúpením ponížená o poplatky súvisiace s vymáhaním pohľadávky.

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 05.11.2020 uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie - Huawei

P40 lite a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve. Kúpna cena za tovar činila 228,- Eur. Kupujúci sa zaviazal kúpnu cenu tovaru uhradiť v 24 mesačných splátkach po 9,50 Eur mesačne, keď každá splátka bude splatná 14.-teho dňa v mesiaci počnúc januárom 2021.

11. V spise na č.l. 17 je listina - Odstúpenie od zmluvy, kde sa uvádza, že napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy 352,92 Eur a ak dlžná suma nebude uhradená do 13.10.2021 dôjde k ukončeniu služieb. Okrem toho v listine bolo uvedené, že v zmysle § 43 ods. 13 Zák. č. 351/2011 Z.z. bude možné pohľadávku postúpiť inej osobe.

12. Listom zo dňa 04.11.2021 bolo oznámené žalovanému, že v prípade okamžitého neuhradenia dlžnej sumy 352,92 Eur má možnosť obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpiť pohľadávku inej osobe.

13. Do súdneho registra Okresného súdu Banská Bystrica č. 1OpP/31/2022 bola uložená Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 23.11.2021 spolu s prílohou č. 1, ktorá obsahovala menný zoznam dlžníkov, ktorých sa postúpenie pohľadávok týka.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

17. V prejednávanej veci bolo sporné, či je žalobca aktívne vecne legitimovaný, nakoľko žalovaný namietal, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Pokiaľ žalobca poukazoval na výzvu na úhradu zo dňa 04.11.2021 žalovaný tvrdil, že žalobca nepredložil žiadny relevantný dôkaz preukazujúci doručenie predmetnej písomnosti. Súd konštatuje, že zo spisu vyplýva, že žalobca nepredložil dôkaz o tom, že výzva datovaná dňom 04.11.2021 by bola doručená alebo aspoň odoslaná žalovanému. Bolo potrebné preukázať, že výzva zo dňa 04.11.2021 sa ocitla v dispozičnej sfére žalovaného. Žalobca nepreukázal splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná a postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla (viď rozsudok KS Trenčín sp. zn. 6Co/490/2016 bod 20,21).

18. Vzhľadom na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, a že postupca - O2 Slovakia, s.r.o. je vlastníkom pohľadávky, tak žalobca v spore nie je aktívne vecne legitimovaný, a z tohto dôvodu bola žaloba zamietnutá.

19. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.