

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010112
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6213010112.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Petra Chovanku, v trestnej veci obžalovanej L. W., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 18. septembra 2013, o odvolaní obžalovanej, proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 15.07.2013, sp.zn. 8T 50/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovanej L. W. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 15.07.2013, sp.zn. 8T 50/2013 bola obžalovaná L. W. uznaná vinnou z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Za to jej bol uložený podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. bol jej výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd jej uložil povinnosť nahradiť poškodenému TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, škodu vo výške 1.1148,04 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená strana so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občiansko súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala dňa 26.08.2013 odvolanie obžalovaná L. W., v ktorom okrem iného uviedla, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasí.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 15.07.2013 vyplýva, že obžalovaná po vyhlásení rozhodnutia súdu prvého stupňa a po poučení vyhlásila, že sa nevyjadruje.

Z vyššie uvedeného ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že lehota na podanie odvolania uplynula dňom 30.07.2013.

Obžalovaná L. W. však odvolanie podala dňa 26.08.2013, o čom svedčí aj pečiatka na podacej pošte, totožná s dátumom uvedeným v odvolaní obžalovanej.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Odvolací súd konštatuje, že obžalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle ust. § 309 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovanej ako oneskorene podané zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.