

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213654  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712213654.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom P. O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: B. O., G.. XX.XX.XXXX, G. K. O. K. X, XXX XX Z., občan SR, zast. opatrovníčkou C. T., E. U. A. J., o zaplatenie 50,50 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 EUR a trovy konania vo výške 74,65 EUR, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky z titulu neuhradeného cestovného, ako aj z titulu postihu za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 16C 98/2013-43 zo dňa 07.08.2013, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.08.2013 ustanovil pre toto konanie opatrovníka - a to tajomníčku U. A. J. - C. T. s poukazom na ustanovenie § 29 ods.2 a 6 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca v písomne podanej žalobe uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom, ako dopravcom a hlavným mestom Bratislavou, ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 10.01.2011 na linke MHD č.13 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,50 EUR a úhradu 50,- EUR. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,50 EUR žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 15.02.2011, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu. V prípade úspechu žiadal priznať žalobca trovy konania.

Žalobca k žalobe pripojil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.11.2011, kontrolný lístok, z ktorých súd zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka na úseku zastávok STU a Poštová dňa 10.01.2011 o 8,33 hod. na linke č.13, číslo voza 7132/1, pričom kontrolórovi s číslom odznaku 32 - M. V. sa nepreukázal platným cestovným lístkom a preto mu kontrolór uložil postih vo výške 50,- EUR, ako aj zaplatenie 0,50 EUR - cestovné, pričom žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie MPP a tarify MHD.

Žalobca vyzval žalovaného písomne, prostredníctvom právneho zástupcu výzvou zo dňa 14.02.2011 na zaplatenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 760 a 772 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podrobnejšiu úpravu osobnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 9 písm. b), § 14 ods.3 Zák. č. 168/1996, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave je do 100-násobku základného cestovného bez príplatku a zliav, túto určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaný má povinnosť vyplývajúcu zo zákona o cestnej doprave č. 168/1996 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov zaplatiť cestovné a preukázať sa platným cestovným lístkom kontrolnému orgánu žalobcu. Žalovaný sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom dňa 10.01.2011 cestoval na linke MHD č. 13 o 8,33 hod. na úseku zastávok STU a Poštová v Bratislave, číslo voza 7132/1. Žalobcovi potom v zmysle čl. 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a úhrady - postihu vo výške 50,00 EUR rovnajúcej sa 100-násobku základného cestovného, čo spolu predstavuje sumu 50,50 EUR. Nakoľko žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil, žalobca sa domáhal svojho práva podaním žaloby na súd dôvodne a preto súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech a v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z úkonov právnych služieb - 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia - 16,60 EUR, 2. Úkon - podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 7,63 EUR + DPH, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 58,15 EUR. Trovy konania spolu so súdnym poplatkom predstavujú sumu 74,65 EUR, ktoré je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Podľa § 760 a 772 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podrobnejšiu úpravu osobnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 9 písm. b), § 14 ods.3 Zák. č. 168/1996, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave je do 100-násobku základného cestovného bez príplatku a zliav, túto určí dopravca v prepravnom poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)