

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411214832
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6411214832.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a. s., so sídlom Brno, Špitálka 8, Česká republika, IČ: 29235871 - zastúpený Mgr. Radkom Zapletalom, advokát so sídlom Senica, Železničná 1511, proti odporcovi: V. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Y. V., C. J.Č. E. Y. B. D., o návrhu na zaplatenie sumy 43,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 43,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 04.01.2011 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý uhradiť trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Radka Zapletala, so sídlom advokátskej kancelárie Senica, Železničná 1511 v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 29.11.2011 (čl.1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi, ktorým sa domáha zaplatenie sumy 43,73 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 17.01.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi danú sumu, alebo v danej lehote podať odpor proti platobnému rozkazu. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojim uznesením zo dňa 08.03.2013 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10C 60/2013 - 67 zo dňa 10.04.2013 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku v osobe Y. V., C. J. E. Y. B. D..

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.09.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 71. Súd mal zároveň preukázané, že ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania, pričom po prevedenom dokazovaní, oboznámením sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 60/13, s pripojenými prílohami a správami mal preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu, ktorý odôvodnil tým, že odporca dňa 02.01.2011 použil k svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a. s., spoj č. 666 a na výzvu prepravcom

poverenej osobe sa pri kontrole cestných dokladov medzi stanicami Strakonice a Plzeň hlavné nádražie nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v druhej triede. S ohľadom na túto skutočnosť preto vznikla odporcovi podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v druhej triede vo výške 101,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč, t. j. spolu vo výške 1.101,- Kč, čo je v prepočte podľa daného kurzu ČNB platného ku dňu spracovania návrhu vo výške 43,73 €. Prepravca svoju pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške spolu s príslušenstvom postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011009 zo dňa 09.08.2011, ktorý si uplatnil voči odporcovi cestou príslušného súdu svoju pohľadávku.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Prevedením dokazovania mal potom súd preukázanú plnú opodstatnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v danom konaní mu priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku ako aj trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.