

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/609/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207195
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3613207195.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci navrhovateľky Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX, zastúpenej JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Košovská cesta 1, proti odporcovi: Jánovi L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky, proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. augusta 2013, č.k. 1C/18/2013-27, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd, napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, návrh navrhovateľky, na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť, zdržať sa vstupu do domu, v ktorom býva a to rodinného domu súp. č. 612, postaveného na parc. KNC 129, k.ú. Veľké Uherce, zapísaného na LV č. 337 a to až do doby právoplatného skončenia konania, vedeného na OS Partizánske pod č.k. 2T 33/12 a konania vedeného na NS SR, vo veci podaného dovolania proti rozsudku KS Trenčín č.k. 19 Co 85/13, nakoľko sa tento voči nej dopúšťa fyzického násillia a poškodzovania jej majetku. Návrh odôvodnila tým, že v konaní na Okresnom súde Partizánske, pod sp. zn. 3C/120/2011 a na Krajskom súde Trenčín, pod sp. zn. 19Co/85/2013 sa domáhala ako oprávnená dedička, práva nadobudnúť dedičský podiel po jej nebohom druhovi P. C., zomr. XX.XX.XXXX, pozostávajúci z nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Veľké Uherce, k. ú. Veľké Uherce, zapísaných v KN, Správa katastra Partizánske na LV č. 337, ako parcela č. 129, zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m², rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. 129, záhrady o výmere 1130 m². Jej návrh síce bol okresným súdom zamietnutý, čo potvrdil svojim rozhodnutím aj krajský súd, avšak do dnešného dňa, nie je táto záležitosť úplne uzavretá, nakoľko v danej veci, podala dovolanie na Najvyšší súd SR. Počas uvedeného konania, bola aj so svojím súčasným druhom M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Veľké F. č. XXX, nútená čeliť žalobe v trestnej veci, pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva, podľa § 20 Tr. zák. k § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. vedeného na OS Partizánske pod sp. zn. 2T/33/2012 a na KS v Trenčíne pod sp. zn. 2To/132/2012. Poukázala na uznesenie KS v Trenčíne sp. zn. 2To/132/2012-280, kde sa tento stotožnil s jej argumentáciou a obranou, že pokiaľ pociťuje výsledok dedičského konania za nespravodlivý a protiprávny, tak v jej prípade, o nespravodlivosti voči jej osobe, svedčí aj stanovisko Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 335/2009, ktoré dal vypracovať advokát na posúdenie znaleckého posudku č. 21/2001 JUDr. Igora Nitrianskeho, zo dňa 10.07.2011, na preskúmanie sporného závetu zo dňa 18.09.1998, ktorý mal podpísať nebohý P. C., za prítomnosti svedkov U. O. a K. O.. Tento hodnotí znalecký posudok JUDr Igora Nitrianskeho ako posudok, ktorého hodnotenie nemožno považovať za objektívne a pravosť podpisu nebohého poručiteľa v závete, nie je možné jednoznačne spochybniť, tak ako to bolo vykonané. Vo veci sa ďalej koná,

pretože odvolací súd, rozhodnutie okresného súdu zrušil a nariadil doplniť dokazovanie. Ona doposiaľ stále obýva nehnuteľnosť, t.j. rodinný dom vo Veľkých Uherciach so súp. číslom 612 oprávnene a stále tam má na základe zákonného oprávnenia i trvalý pobyt. Už v minulosti, poukazovala na nevyhnutnú potrebu konania v danej veci z dôvodu, že s predmetným dedičstvom, budú chcieť dedičky nakladať ako s majetkom určeným na biznis a tým je ohrozené jej právo, ako možného budúceho podielového spoluvlastníka, vyplývajúce zo závetu a to nielen možnosť bývania, ale taktiež i možnosť dožitia v dome, ktorý je súčasťou dedičstva. O tento dom sa dlhoročne stará, opravuje ho, udržiava ho, a to nielen od čias spoločného života s porúčiteľom, ale aj bezprostredne po jeho smrti, až doteraz. Do jeho opravy, údržby a rekonštrukcie, spolu s M. Y., investovala mnoho tisíc eur. Dedičky, zapísané na LV ako spoluvlastníčky, sa od počiatku prostredníctvom svojich zákonných zástupcov, snažili svojím postupom urobiť z nej v jej veku bezdomovkyňu a snažili sa jej bývanie v dome kriminalizovať. Pravdou je, že tento majetok patriaci do dedičstva, celý život udržiaval len nebohý P. C., spolu s navrhovateľkou a ona teraz za pomoci druhu, M. Y.. Situácia sa neúnosne zhoršila, nakoľko sa podielovým spoluvlastníčkam podarilo, a to i napriek stále pretrvávajúcim a neprávoplatne skončeným súdnym konaniam, dotknuté nehnuteľnosť predať. Nariadenie predbežného opatrenia má preto pre ňu mnohostranný, zásadný a pre ďalší život určujúci význam. Spomínaný predaj nehnuteľnosti novému vlastníkovi, odporcovi B. L., spôsobil neúnosnú situáciu. V dôsledku jeho násilného správania sa a atakov na jej osobu, ako aj surového ničenia a poškodzovania majetku, v ktorom sú jej investície, dňa 01.08.2013, podala trestné oznámenie na odporcu, pre spáchanie trestných činov obmedzovania osobnej slobody podľa 183 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., obmedzovania slobody pobytu podľa § 184 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., lúpeže podľa § 188 ods. 2 písm.c/ Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru, podľa § 218 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 4 Tr. zák., nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Uviedla, že odporca, v zmysle trestného oznámenia, okrem psychických a fyzických útokov na jej osobu, spôsobil i škodu na jej majetku. V čase, keď boli s druhom M. Y. odcestovaní na Morave, im bez všetkého, nechal zhodiť krov a zničil strechu nad hlavou. Zostala po ňom len spúšť, strašný neporiadok, ruiny, špina a škoda vyčíslená aktuálne na 6.749,80 €, pričom to je len škoda na streche rodinného domu, nie je to ešte škoda spôsobená na hnutelnom majetku, ako vylomené dvere, vylomený trezor a podobne. Týmto hrubým spôsobom podľa nej ohrozil ich životy a zdravie, zničil cudzí majetok a výsledok ich dlhoročného užívania, financovania a investovania, a spôsobil im škodu. Týmto konaním, vystavil ich životy a majetok, sústavnému nebezpečenstvu, pretože pod vplyvom poveternostných podmienok, sa dom momentálne začína rozpadáť, čím ich dostal do neznesiteľnej a zúfalej situácie. Uviedla, že odporca nereflektoval ani výzvu Obecného úradu Veľké Uherce, aby bezodkladne zabezpečil dom voči zatekaniu, a aby tým nedochádzalo k poškodeniu majetku, za poškodenie ktorého zodpovedá, a tento naďalej vyvíja na navrhovateľku psychický nátlak, aby ju z domu vyštval. V dôsledku obáv nielen o svoje zdravie, ale aj o život a majetok, dňa 09.07.2013 musela navštíviť Psychiatrickú ambulanciu MUDr. Márie Majzlanovej v Partizánskom. Z jej neľahkej a ťaživej situácie, vidí momentálne jediné východisko, a to vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi zakázané vstupovať do nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia vyššie uvedených konaní a následne hodlá podať žalobu, o bezodkladné nahradenie škody, spôsobenej na streche rodinného domu, v ktorom ešte stále navrhovateľka, oprávnene býva. Týmto návrhom chce docieľiť, aby mohla konečne žiť bez strachu a ohrozenia, a to i napriek tomu, že dom nachádzajúci sa v okrese Partizánske, v obci Veľké Uherce a k.ú. Veľké Uherce, zapísaný na LV č. 337, Správou katastra Partizánske, je momentálne výlučným vlastníctvom odporcu. Poukázala na právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, obsahom ktorého práva, je právo na pokojný život a slobodný rozvoj osobnosti, v oblasti jej psychickej a fyzickej integrity, možnosti sebarealizácie z pozície rovnocennosti, zachovanie cti a dôstojnosti. Akákoľvek forma násilia, je absolútnym potlačením týchto práv. Má dôvodnú obavu, že ak sa odporca o podaní žaloby na náhradu škody dozvie, bude svoje násilie voči nej stupňovať. Z jeho reakcií, pociťuje veľký strach a ďalej si nevie predstaviť, akýkoľvek kontakt s ním. Odporca mal pri kúpe domu vedomosť, že v tom dome nebývajú predávajúce, ale navrhovateľka so svojim druhom, že právo bývania, má odvodené od súhlasu bývalého druhu P. C. a že s jeho súhlasom, do nehnuteľného majetku investovala finančné prostriedky, na jeho opravu a údržbu. Taktiež mal vedomosť o tom, že sa v súdnych konaniach domáha priznania práva, výsledkom ktorého by bolo nadobudnutie dedičského podielu v rozsahu 1/2 a súvisiaceho práva podielového spoluvlastníka, spolurozhodovať o všetkom, s možnosťou uplatnenia zákonného predkupného práva. I keď bol s týmto právnym a skutkovým stavom uzročený, rieši veci nezákonne, násilne, bez rešpektovania akýchkoľvek morálnych a právnych zásad.

Ďalej okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z výpisu z LV č. 337 pre k.ú. Veľké Uherce, zo dňa 14.08.2013 (č.l. 25 spisu) súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. 612, postaveného na pozemku KNC č. 129, s výmerou 361 m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría. Titul nadobudnutia je kúpna zmluva V 663/13, zo dňa 05.06.2013. Zo spisu okresného súdu č.k. 3C/120/2011 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 3C/120/2011-53 zo dňa 13.11.2012, súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie, že odporkyne v 1. až 3. rade (vnučky nebohého P. C.), nemôžu nadobudnúť rovnakým dielom dedičský podiel po poručiteľovi neb. P. C., zomr. XX.XX.XXXX, pozostávajúci z nehnuteľností, nachádzajúcich sa v obci Veľké Uherce, kat. úz. Veľké Uherce, zapísaných v KN, Správa katastra Partizánske na LV č. 337, ako parc. č. 129, zastavané plochy a nádvoría o výmere 361 m², rodinný dom súp. č. 612, postavený na parc. č. 129 a parc. č. 130, záhrady o výmere 1130 m² v podiele 1/2. Voči tomuto rozsudku, podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne, rozhodol rozsudkom č.k.19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013 tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok č.k. 3C/120/2011-53 zo dňa 13.11.2012, nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013. Proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, podala navrhovateľka dovolanie zo dňa 25.06.2013, o ktorom dovolaní, nebolo doposiaľ rozhodnuté. Zo spisu okresného súdu, č.k. 2T/33/2012 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 2T/33/2012-270, zo dňa 03.09.2012, súd rozhodol tak, že obžalovaní Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, sú vinní z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytového priestoru, /dotknuté nehnuteľnosti/, formou spolupáchateľstva. Proti rozsudku podali obžalovaní odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že uznesením č.k. 2To/132/2012-280 zo dňa 12.02.2013, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, za účelom doplnenia dokazovania.

Ďalej s odkazom na ust. § 102 ods. 1, § 74 až 77, § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. v odôvodnení uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia, prichádza do úvahy nielen pred začatím konania, ale aj počas konania, pričom predbežným opatrením, sa zásadne neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ alebo iná osoba, nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. V prejednávanej veci. dospel okresný súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, nie je dôvodný. Nebol osvedčený právny vzťah navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým navrhovateľka žiada, aby sa zakázalo odporcovi, do nich vstupovať. Navrhovateľka nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ani oprávnený užívateľ nehnuteľností, rovnako nebolo v jej prospech zriadené vecné bremeno k predmetným nehnuteľnostiam. Zo spisu nevyplýva, že by predmetnú nehnuteľnosť mohla užívať so súhlasom vlastníka nehnuteľností, uvádza len, že obýva nehnuteľnosť na základe zákonného oprávnenia. Je nepochybné z výpisu z LV č. 337, že vlastníkom predmetných nehnuteľností, je odporca. Navrhovateľka neosvedčila, že by predmetnú nehnuteľnosť mohla obývať so súhlasom terajšieho vlastníka nehnuteľností. Nariadenie predbežného opatrenia by bolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, pretože by sa vlastníkovi nehnuteľností, ktorým je odporca, neoprávnene zasiahlo do výkonu jeho vlastníckeho práva. Predbežné opatrenie nemôže byť takej intenzity, že by znemožňovalo ochranu oprávneného záujmu odporcu, ktorým je realizácia jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Súd považoval za potrebné uviesť, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/12/2011 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 3C/120/2011-53 zo dňa 13.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k.19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie, že odporkyne v 1. až 3. rade (vnučky nebohého P. C.) nemôžu nadobudnúť rovnakým dielom dedičský podiel po poručiteľovi neb. P. C., zomr. XX.XX.XXXX, pozostávajúci z predmetných nehnuteľností. Podané dovolanie proti uvedenému rozsudku, nemá odkladný účinok, a takýto rozsudok je právoplatný a záväzný pre všetkých účastníkov. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 2T/33/2012, je potrebné uviesť, že je nevyhnutné rozlišovať občianskoprávnu a trestnoprávnu rovinu. Konanie pod sp. zn. 2T/33/2012, nie je nateraz skončené, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Výsledok trestnoprávneho konania, však nebude mať vplyv na zmenu postavenia účastníkov v občianskoprávnom konaní, vlastnícke právo bolo potvrdené právoplatnými rozhodnutiami, a preto nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ani vo vzťahu k trestnému konaniu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka neosvedčila existenciu právneho vzťahu, ktorému by bolo možné poskytnúť predbežnú ochranu, do skončenia konania pod sp. zn. 3C/12/2011 a 2T/33/2012, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesenie okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadla navrhovateľka a žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie v celom rozsahu a súčasne žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania. Svoje odvolanie odôvodnila tým, že okresný súd sa zaoberal vlastníckym statusom odporcu, ktorý povýšil nad všetky ostatné skutočnosti a s poukazom na to, že ona v súčasnosti nie je oficiálne deklarovanou vlastníčkou, ani oprávnenou užívateľkou predmetných nehnuteľností, vyhodnotil jej návrh nesprávne, ako nedôvodný. Uviedla, že nechce popierať postavenie odporcu a jeho vlastnícke právo. Avšak vzhľadom k tomu, že predmetné nehnuteľnosti, obýva už od čias spoločného života s nebohým P. C. a najmä s poukazom na závet poručiteľa je presvedčená, že tieto neobýva neoprávnené. Jej legitímny nárok na bývanie, jej vyplýva z vôle poručiteľa, s ktorým bývala v spoločnej domácnosti skoro 10 rokov, až do času jeho smrti. Súčasná faktická a skutková situácia, je spôsobená len dlhoročnými účelovými konaniami bývalých spoluvlastníčok nehnuteľností, ktorých jediným zámerom, bolo spochybniť závet poručiteľa a získať dedičstvo a mať z neho majetkový prospech. Pod zastrešením zákona, ju obrali o spoluvlastnícky podiel 1-ice k predmetným nehnuteľnostiam a tým aj o právo spolurozhodovať o všetkom, vrátane nároku na predkupné právo. Poukázala na to, že o nehnuteľnosti sa starala počas spoločného života s poručiteľom, aj po jeho smrti, so svojim terajším druhom M. Y., tieto spoločne obhospodarovali, starali sa o ne a investovali nemalé finančné prostriedky do opráv a úprav, za účelom zhodnotenia týchto nehnuteľností. Poukázala na to, že odporca ju hrubým spôsobom ohrozil na živote a zdraví, zničil jej majetok a výsledok dlhoročného užívania nehnuteľností, spôsobil im tak škodu, ktorú nie sú schopní sami si nahradiť. Poukázala na to, že odporca svojim konaním, naďalej vystavuje jej majetok sústavnému nebezpečenstvu, pretože pod vplyvom poveternostných podmienok, sa dom momentálne začína rozpadáť, týmto konaním ju dostal do neznesiteľnej situácie. Keď aj okresný súd poukazoval na ochranu vlastníckeho práva odporcu, nezaoberal sa zákonnou právnou ochranou jej práva užívania a investovania, do predmetných nehnuteľností. Týmto stavom sa tak vytvárajú podmienky pre konflikty, vyhrážky, ubližovanie a devastovanie cudzieho majetku.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu, je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správne potvrdiť.

Uznesenie okresného súdu je odôvodnené v súlade s kritériami uvedenými v § 167 ods. 2 v spojitosti s § 157 ods. 2 O.s.p. je správne, úplné a presvedčivé, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p., sa odvolací súd, s odôvodnením tohto uznesenia plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné, k odvolaniu navrhovateľky uviesť nasledovné:

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej, je dôvodne podozrivý z násillia.

Podmienkou vydania predbežného opatrenia po začatí konania v zmysle ust. § 102 O.s.p., je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi, ale nariadiť ho po začatí konania vo veci samej, možno aj z dôvodu obavy o neskorší výkon súdneho rozhodnutia. Jeho nariadenie podľa zákonných predpokladov, uvedených v § 74 - 76 O.s.p. je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná a zároveň sa právnymi vzťahmi medzi účastníkmi, nevytvorí nenávratný vzťah.

Predbežné opatrenie vo veciach ochrany pred domácim, teda skrytým násilím je zakotvené v ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., kedy z hľadiska jeho účelu, ide o vytvorenie účinného a efektívneho prostriedku na riešenie akútnej situácie osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Účastníkovi, voči ktorému návrh smeruje možno uložiť, aby dočasne opustil byt, alebo dom, spoločne obývaný s navrhovateľom. Úlohou tohto inštitútu, je prostredníctvom rozhodnutia civilného súdu, eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Dôkazné bremeno, spočívajúce v existencii zákonných predpokladov, pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle cit. zákonného ustanovenia, spočíva jednoznačne na navrhovateľovi.

V preskúmvanej veci, z obsahu spisového materiálu vyplýva, že výlučným vlastníkom dotknutých nehnuteľností, zapísaných na LV č. 337 pre k.ú. Veľké Uherce, je odporca. Okresný súd Partizánske, v konaní pod č. 3C/120/2011 rozsudkom zo dňa 13.11.2012, zamietol návrh navrhovateľky na určenie, že vnučky neb. P. Kollára (pôvodného vlastníka nehnuteľností), nemôžu nadobudnúť rovnakým dielom, dedičský podiel po poručiťel'ovi neb. P. C., zomrelom XX.XX.XXXX, rozsudok bol potvrdený Krajským súdom Trenčín, pod č. 19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013, o dovolaní navrhovateľky proti citovanému rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.06.2013, doposiaľ rozhodnuté nebolo. Rozsudok Okresného súdu Partizánske pod č. 2T/33/2012 zo dňa 03.09.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že obžalovaná navrhovateľka Z. Q. a jej druh M. Y., sú vinní z prečinu neoprávneného zásahu do práva domu, bytu, alebo nebytového priestoru formou spolupáchatel'stva (dotknuté nehnuteľnosti), bol zrušený Krajským súdom Trenčín a to uznesením č. 2To/132/2012-280 zo dňa 12.02.2013, a je t.č. v štádiu opätovného konania a prejednania.

Odvolačí súd vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že zo strany navrhovateľky, neboli osvedčené zákonom stanovené predpoklady, z ktorých by vyplývala opodstatnenosť využitia inštitútu predbežného opatrenia, z hľadiska jeho účelu a významu. Ako správne v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol aj okresný súd, navrhovateľka v konaní neosvedčila existenciu žiadneho právneho vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý by ju oprávňoval, či už z titulu postavenia vlastníčky, alebo oprávnenej užívateľky na základe iného právneho titulu, predmetné nehnuteľnosti oprávnene užívať. Naopak je to odporca, ktorý je preukázateľne výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Aktuálne tieto nehnuteľnosti, na potreby vlastného bývania nevyužíva. Pokiaľ tento na nehnuteľnostiach vykonáva rôzne úpravy, / navrhovateľkou tvrdené odstránenie krovu, zničenie strechy a pod./, ide len o realizáciu výkonu jeho vlastníckeho práva, k predmetným nehnuteľnostiam. Skutočnosť, že v dôsledku týchto úprav, dochádza ako navrhovateľka tvrdí k poškodzovaniu jej majetku, nie je okolnosťou, ktorá by mohla opodstatnene viesť k takému zásadnému a závažnému zásahu do výkonu jeho vlastníckych práv, akým by nepochybne bol, zákaz vstupu do predmetných nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom tak, ako to žiada navrhovateľka za situácie, že na jej strane nie je preukázané postavenie, z titulu ktorého, by ona sama mohla predmetné nehnuteľnosti vôbec užívať. Konanie pod sp.zn. 3C/12/2011, vedené pred Okresným súdom Partizánske, je právoplatne skončené. Ako uviedol správne okresný súd, podané dovolanie proti uvedenému rozsudku, nemá odkladný účinok. Nebolo preukázané, že by t.č. prebiehalo iné konanie, spochybňujúce právne postavenie odporcu, ako výlučného vlastníka predmetných nehnuteľností. Zmena v osobe vlastníka k dotknutým nehnuteľnostiam, nemôže byť ani výsledkom konania pod č. 2T/33/2012. Z hľadiska odvolacej námietky navrhovateľky spočívajúcej v tom, že prvostupňový súd sa zaoberal len otázkou vlastníckeho práva odporcu, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami, je zásada proporcionality. V súvislosti s predbežnými opatreniami často dochádza k zásahom do ústavou garantovaných práv. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením predbežného opatrenia dotknuté. Mimoriadne to bude na mieste v prípadoch, pokiaľ má nariadením predbežného opatrenia, prísť k zásahu do vlastníckeho práva podľa čl. 20 Ústavy SR. V takom prípade, súd musí vždy rozhodovať na základe pomyselného pomeriavania medzi záujmom účastníka, v prospech ktorého má predbežné opatrenie poskytnúť ochranu a záujmom niekoho iného, ktorého naopak môže predbežné opatrenie poškodiť.

V preskúmvanej veci, z hľadiska navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia, je odvolací súd toho názoru, že v dôsledku neexistencie práva na strane navrhovateľky, oprávňujúceho túto predmetné

nehnutelnosti užívať, by uvedené predbežné opatrenie predstavovalo neodôvodnený a neprimeraný zásah do vlastníckeho práva odporcu, vyplývajúceho mu z čl. 20 Ústavy SR.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, tak odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady, spočívajúce v existencii okolností osvedčujúcich využitie inštitútu predbežného opatrenia, s poukazom na čo, uznesenie okresného súdu, ako vecne správne, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.