

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010511
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010511.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 18. 9. 2013 v Trebišove, takto

rozhodol:

Obvinená: S. D. O. A. Ž. V. C. Á. , rod.D., nar. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom T., U.Á. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinnú, že

ako oprávnená osoba poberala na základe písomnej žiadosti o prídavok na dieťa a o príspevok k prídavku na dieťa zo dňa 30. 9. 2002 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, štátnu dávku - prídavok na dieťa, na nezaopatrené deti D. D., nar. XX. X. XXXX, U. D., R.. XX. XX. XXXX, K. D., R.. XX. X. XXXX, H. D., R.. XX. X. XXXX, J. D., R.. XX. XX. XXXX O. S. D., R.. XX. X. XXXX, na ktoré jej bol výpočtovým listom zo dňa 14. 11. 2006 priznaný prídavok na dieťa v celkovej výške 3.240,- Sk (107,55 Eur) mesačne, výpočtovým listom zo dňa 24. 10. 2007 v celkovej výške 3.780,- Sk (125,47 Eur) mesačne, výpočtovým listom zo dňa 2. 10. 2008 v celkovej výške 4.320,- Sk (143,40 Eur) mesačne a výpočtovým listom zo dňa 15. 1. 2009 v celkovej výške 5.121,42 Sk (170 Eur) mesačne, pričom v žiadosti o prídavok na dieťa podpisom potvrdila, že žiadna iná fyzická osoba si neuplatnila nárok na prídavok na dieťa a každú zmenu, ktorá má vplyv na výšku a výplatu prídavku na dieťa mala podľa ustanovenia § 15 písm. b/ Zákona o prídavku na dieťa a o príspevku k prídavku na dieťa, písomne oznámiť do 8 dní platiteľovi, kde túto ohlasovaciu povinnosť nespĺnila a zatajila skutočnosť, že rovnaká dávka na uvedené obdobie bola vyplácaná v členskom štáte Európskej únie, a to vo Veľkej Británii za obdobie od 1. 1. 2007 do 14. 12. 2009 vo výške 10.802,89 libier, aj napriek tomu, že o tom mala vedomosť, čím takto Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove spôsobila škodu vo výške 3.000,90 Eur

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila ním väčšiu škodu,

čím spáchala

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 3. 11. 2011 sp. zn. 3T/122/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2011, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.