

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209003  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813209003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: H. Q., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka T. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., a otec S. Q., nar. X.XX.XXXX, na neznámom mieste, na návrh navrhovateľky: T. L., nar. X.X.XXXX, bytom L., K.B. XX/X, o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd malol. H. Q., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky T. L., nar. X.X.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť otca voči malol. H. Q., nar. XX.X.XXXX, v sume 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, do rúk navrhovateľky, s účinnosťou od 16.7.2013.

Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť matky voči malol. H. Q., nar. XX.X.XXXX, v sume 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, do rúk navrhovateľky, s účinnosťou od 16.7.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 16.7.2013 do vyhlásenia rozsudku v sume 68,34 eur u každého rodiča súd p o v o ľ u j e splácať každému rodičovi v mesačných splátkach po 5,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľka je p o v i n n á osobne sa o malol. H. starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach a o p r á v n e n á zastupovať dieťa v bežných veciach, preberať výživné, prípadne podať návrh na určenie alebo vymáhanie výživného a spravovať majetok dieťaťa v bežných veciach. V prípade nesúladu rozhodnutia zákonných zástupcov maloletého v podstatných veciach so záujmami dieťaťa, je navrhovateľka o p r á v n e n á obrátiť sa na súd na preskúmanie tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia malol. H. do svojej starostlivosti. Návrh zdôvodnila tým, že matka sa o dieťa riadne nestará, opúšťa spoločnú domácnosť s dieťaťom aj bez neho, odkladá ho u kamarátok, čím ohrozuje vývin dieťaťa. Maloletý začína používať vulgárne výrazy, nemá pravidelný režim ani návyky.

Na pojednávaní navrhovateľka dodala, že malol. H. žije s ňou na základe nariadeného predbežného opatrenia zo strany súdu. U nej má vytvorené podmienky, ona nemá s jeho výchovou problémy. Dieťa začalo navštevovať materskú školu, matka ho občas príde navštíviť, na výživu dieťaťa neprispieva.

Matka dieťaťa s návrhom súhlasila. Uviedla, že v súčasnosti nie je schopná o dieťa sa riadne postarať, pretože berie drogy, nemá kde bývať. Od 23.9.2013 nastupuje na liečenie do X. X.. Je nezamestnaná, nemá žiaden príjem.

Pobyt otca dieťaťa sa súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 28.6.2013 č.k. 5P/47/2013-27 bolo rozhodnuté, že písomnosti adresované otcovi dieťaťa sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise sp.zn. 5P/47/2013. K návrhu na začatie konania sa otec nevyjadril.

Kolízna opatrovníčka sa k návrhu v celom rozsahu pripojila z dôvodu, že dieťa má u navrhovateľky vytvorené dobré podmienky, navrhovateľka dieťaťu poskytuje potrebnú starostlivosť.

Súd konal v neprítomnosti otca dieťaťa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodného listu dieťaťa, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, správy o šetrení pomerov v rodine navrhovateľky, správy Daňového úradu v O., dokladov o výdavkoch navrhovateľky, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpovede matky dieťaťa bolo zistené, že ako otec maloletého H. je v rodnom liste dieťaťa uvedený manžel matky dieťaťa, ktorý však nie je jeho biologickým otcom. Matka v konaní nevedela označiť biologického otca dieťaťa. Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 16.7.2013 č.k. 5P/47/2013-41 bol malol. H. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jeho starou matkou. Bolo zistené, že matka sa o dieťa riadne nestará, vedie túlavý spôsob života, v súčasnosti požíva omamné látky a od 23.9.2013 by mala nastúpiť na liečenie pre drogovú závislosť do X. X.. Matka dieťaťa nemá riadne bydlisko, v súčasnosti býva u priateľa. Navrhovateľka sa o maloletého riadne stará, dieťa má u nej vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Maloletý začal navštevovať materskú školu, navrhovateľka za pobyt dieťaťa v tomto zariadení hradí sumu 29,- eur za stravu, 15,- eur poplatok mestu. Dieťa má výdavky v súvislosti so zabezpečením oblečenia, obuvi, stravy, hygienických potrieb a pod. Rodičia na výživu dieťaťa ničím neprispievajú, matka občas dieťa navštívi.

Navrhovateľka je živnostníčka, jej príjem je cca 600,- eur mesačne. Žije s priateľom a okrem malol. H. má v starostlivosti aj ďalšie dve deti matky malol. H. - O. L. a K. L.. Na obe deti bolo výživné matke určené vo výške 30% zo sumy životné minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Navrhovateľka má mesačne výdavky v súvislosti s bývaním vo výške cca 200,- eur.

Matka dieťaťa je nezamestnaná, nemá žiaden príjem, vedie túlavý spôsob života, nemá trvalo vyriešenú bytovú otázku. Okrem malol. H. má vyživovaciu povinnosť k malol. O. a K. L.. Na výživu detí neprispieva. Z jej vyjadrenia bolo zistené, že je drogovú závislá, má sa podrobiť liečeniu.

O pomeroch otca dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť žiadne bližšie skutočnosti. Otec je cudzím štátnym príslušníkom, na území Slovenskej republiky sa nezdržiava, jeho pobyt nie je známy. Nepodarilo sa zistiť ani to, či má ďalšie vyživovacie povinnosti, ani iné skutočnosti o jeho majetkových a zárobkových pomeroch.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) ak to vyžaduje záujem dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2, 3 a 7 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa je občanom T. W., súd skúmal svoju právomoc konať vo veci. Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť. Rovnako podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona sa vzťahy medzi rodičmi a deťmi spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt. Z uvedeného vyplýva, že vo veci je daná príslušnosť slovenských justičných orgánov a vec treba posudzovať podľa slovenského právneho poriadku.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o náhradnej osobnej starostlivosti malol. H.. V konaní bolo preukázané, že jej matka sa o dieťa nestará, vedie túlavý spôsob života, nemá vyriešenú bytovú otázku, požíva omamné a psychotropné látky. Pobyt manžela matky dieťaťa, ktorý je v rodnom liste zapísaný ako otec dieťaťa, nie je súdu známy, zrejme sa zdržiava v zahraničí. Okrem toho bolo preukázané, že malol. H. bol predbežným opatrením tunajšieho súdu odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky a navrhovateľka sa o neho riadne stará, v jej domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre malol. dieťa. Bolo zistené, že navrhovateľka spĺňa predpoklady k tomu, aby dieťa mohlo byť zverené do jej starostlivosti v zmysle ust. § 45 Zákona o rodine. Taktiež bolo zistené, že navrhovateľka má do svojej osobnej starostlivosti zverené aj ďalšie deti matky malol. H., a to malol. O. L. a K. L.. V rámci dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľkou a malol. H. je vytvorený dobrý vzťah, navrhovateľka s výchovou dieťaťa nemá problémy. Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že aj jej priateľ súhlasí so zverením dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, že malol. H. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súčasne súd navrhovateľke vymedzil aj práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu.

Súd zároveň rozhodol o výške vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu. Pri rozhodovaní súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby malol. dieťaťa, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Výživné súd určil vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V súčasnosti ide o sumu 27,13 eur mesačne. Súd prihliadol k tomu, že matka je nezamestnaná, nemá žiaden príjem a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti. V prípade otca dieťaťa sa nepodarilo jeho majetkové a zárobkové možnosti a schopnosti zistiť, nie je známe, či otec má pravidelný príjem a v akej výške, ani to, či má iné vyživovacie povinnosti. Okrem toho súd zohľadnil aj skutočnosť, že manžel matky dieťaťa nie je biologickým otcom maloleteho, jeho otcovstvo bolo určené na základe domnienky otcovstva manžela matky dieťaťa. Vyživovacia povinnosť bola určená s účinnosťou od 16.7.2013 vzhľadom k tomu, že od tohto dňa bolo dieťa navrhovateľke zverené do starostlivosti na základe predbežného opatrenia vydaného tunajším súdom.

Súd rozhodol o nedoplatku oboch rodičov na výživnom za obdobie od 16.7.2013 do vyhlásenia rozsudku. Tento nedoplatok je vo výške 68,34 eur u každého z rodičov (po 27,13 eur za mesiace august a september 2013; alikvótna časť výživného za mesiac júl 2013: 27,13 eur : 31 dní = 0,88 eur na deň; 0,88 eur x 16 dní = 14,08 eur; 27,13 eur + 27,13 eur + 14,08 eur = 68,34 eur). Súd povolil rodičom zameškané výživné splácať v mesačných splátkach každému po 5,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v 4 vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.