

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202404
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123202404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci žalobkyne: A. B., A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, zastúpená: ANDELOVÁ & Co., s. r. o., so sídlom Tomášikova 15950/10H, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 506 946, proti žalovanému: E. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov – žalobkyne A. B., A. C., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného E. D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev D. F. G. H., vo zväzku I., ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. II. Žalobkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov – žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, zrušil za trvania manželstva. Žalobkyňa uviedla, že so žalovaným uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na Miestnom národnom výbore v G. H.. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru v G. H., vo zväzku I., ročník XXXX, strana X, poradové číslo XX. Žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, 2 19C/17/2023 a to dňa 05.04.2023. Žalovaný je ako podnikateľ – živnostník vedený Okresným úradom Trenčín, číslo ŽR: XXX-XXXXX, obchodné meno: E. D. B., IČO: 55 382 355, miesto podnikania D. XX, XXX XX D.. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nakoľko žalovaný získal oprávnenie na podnikanie, sú v zmysle ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka splnené podmienky na zrušenie BSM manželov. S ohľadom na skutočnosť, že splnenie zákonných predpokladov na zrušenie BSM vyplýva priamo z listinných dôkazov, žalobkyňa s odkazom na ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP súhlasila, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a vzdala sa práva na verejné pojednanie veci. O trovách konania žalobkyňa žiadala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. 2. K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 23.05.2023, doručeným súdu dňa 31.05.2023, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom manželky súhlasí a žiada, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvom manželov, a to bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP. 3. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. 4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. 5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP, keďže obe strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania výslovne súhlasili. Rozsudok bol verejne

vyhlásený bez nariadenia pojednávania dňa 26.06.2023, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.06.2023. 6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav: 7. Zo sobášneho listu vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX v G. H. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev D. F. G. H. vo zväzku I., ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX. 8. Z lustrácie strán sporu v Registri obyvateľov SR vyplýva, že manželstvo žalobkyne a žalovaného trvá. 9. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení vyplýva, že Okresný úrad Trenčín, odbor živnostenského podnikania, č. živnostenského registra XXX-XXXXX, vydal žalovanému živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti: 1. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), vznik živnostenského oprávnenia: 05.04.2023, s miestom podnikania: D. XX, XXX XX D., obchodné meno: E. D. B., IČO: 55 382 355. 3 19C/17/2023 10. Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich. 11. Súd uvádza, že so získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť zákon spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom, pričom sa jedná o špeciálnu úpravu v ustanovení § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo žalobkyne a žalovaného, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX v G. H. stále trvá, a že uzavretím manželstva vzniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nezaniklo. V konaní bolo preukázané, že žalovaný získal oprávnenie na vykonávanie živnosti, ktoré oprávnenie stále trvá. Žalobkyňa oprávnenie na podnikateľskú činnosť nezískala, a teda bola ako aktívne legitimovaná strana v zmysle zákona oprávnená podať žalobu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené všetky zákonné predpoklady na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto súd žalobe vyhovel a výrokom I. tohto rozsudku zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov – žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 07.07.1984. 12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 14. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalobkyne, ktorá by tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP mala nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobkyňa však výslovne žiadala o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a teda ani sama žalobkyňa nežiadala priznať náhradu trov konania. S poukazom na uvedené, rešpektujúc vôľu žalobkyne, súd rozhodol o trovách konania vo výroku II. tohto rozsudku tak, že žalobkyňa náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, 4 19C/17/2023 b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na

ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.