

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210257
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412210257.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B - zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, M. Benku 9-C1, proti odporcovi: M. G., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie P. O., H. L. Y. P. Z. R., o návrhu na zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 09.08.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi na zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 05.09.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi danú sumu, alebo v uvedenej lehote podať odpor. Z dôvodu, že tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojim uznesením zo dňa 04.04.2013 platobný rozkaz zrušil.

Tunajší súd dňa 21.05.2013 pod sp. zn. 10C 76/2013 - 25 vydal uznesenie, ktorým odporcovi ustanovil pre dané konanie opatrovníčku v osobe P.L. O., H. L. Y. P. Z. R. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.09.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 27. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 76/13, s pripojenými prílohami a správami a v zmysle aj dolečitovaných zákonných ustanovení mal jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel z dôvodu, že navrhovateľ vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako objednávatelom. Odporca sa na výzvu revízora, t. j. zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov, dňa 11.12.2010 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným

platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol nárok voči odporcovi na úhradu cestovného vo výške 0,50 € a pokuty vo výške 50,- €. Dlžnú sumu v celkovej výške 50,50 € odporca navrhovateľovi neuhradil, nereagoval ani na písomné upomienky „pokus o zmier“ zo dňa 18.01.2011. Na základe týchto skutočností si potom navrhovateľ svoj nárok uplatnil prostredníctvom súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom jednoznačne preukázanú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní mu priznal náhradu uplatňovaných trov spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.