

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/120/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201739
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812201739.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Z. N., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom N. T. U. XXX, v konaní zastúpenej opatrovníkom B. N. T. U., za účasti vedľajších účastníkov: 1.) Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 2.) Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 939,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9C/120/2012-102 zo dňa 17. 08. 2012 sa doplňuje o nasledovný výrok:

Súd z a v ä z u j e žalobcu uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi ad 1.) v sume 107,15 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka ad 1.), č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 939,02 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28. 05. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Žalobca podaním zo dňa 09. 07. 2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 08. 2012, pristúpil k zmene žaloby, pričom v zmysle zmeneného petitu žaloby žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 772,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28. 05. 2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Súd uznesením, vyhláseným na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 17. 08. 2012 pripustil zmenu žaloby.

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 17. 08. 2012 žalobe čiastočne vyhovel, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 607,08 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 05. 2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu o zaplatenia 165,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 05. 2010 do zaplatenia zamietol a vo zvyšnej časti konanie zastavil. Zároveň súd predmetným rozsudkom zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,80 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník ad 1.) predložil tunajšiemu súdu dňa 15. 10. 2012 návrh vedľajšieho účastníka ad 1.) na doplnenie výroku vyššie uvádzaného rozsudku o výrok o trovách vedľajšieho účastníka.

Súd po oboznámení sa s návrhom vedľajšieho účastníka ad 1.) na doplnenie výroku rozsudku, ako aj s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že zo strany súdu nebolo doposiaľ rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník ad 1.) spolu s predmetným návrhom na doplnenie výroku rozsudku predložil súdu aj vyčíslenie vzniknutých trov vedľajšieho účastníka ad 1.) pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka ad 1.) advokátom. Pri tarifnej hodnote veci 331,94 Eur žiadal, aby mu súd priznal odmenu za 2 úkony právnych služieb a to: prevzatie a príprava zastúpenia, odpor zo dňa 29. 05. 2012 po 26,56 Eur za každý úkon v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len vyhláška/, ako aj za podanie zo dňa 12. 10. 2012 vo výške 13,28 Eur v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky. V zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky ďalej žiadal vedľajší účastník ad 1.) priznať režijný paušál vo výške 3 x 7,63 Eur, t. j. spolu v sume 22,89 Eur.

V zmysle ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky žiadal vedľajší účastník ad 1.) priznať aj DPH vo výške 20 % z uplatnenej odmeny a režijného paušálu.

Spolu žiadal priznať sumu 107,15 Eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ad 1.) sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní ohľadne zamietnutia žaloby v časti sumy 165,60 Eur s prísl., uplatňovanej z titulu náhrady škody mal plný úspech vedľajší účastník ad 1.), ktorý vstúpil do konania na stranu žalovanej iba čo sa týka pôvodne žalobcom žalobou uplatňovaného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Preto mu po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka ad 1.) advokátom, vychádzajúc z obsahu spisu, boli súdom priznané trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 107,15 Eur.

S poukazom na to, že vedľajší účastník ad 2.) si náhradu trov konania neuplatnil, súd vedľajšiemu účastníkovi ad 2.) náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.