

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211688
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713211688.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo O., D.. X. XX, občan SR, o písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 08.07.2013, súdu doručenom dňa 10.07.2013, takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 08.07.2013, súdu doručené dňa 10.07.2013 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2013 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/127/2013-4 zo dňa 30.07.2013 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom pošty dňa 05.08.2013.

Navrhovateľ dňa 09.08.2013 doručil súdu podanie zo dňa 09.08.2013, ktorým ale nedoplnil a neopravil svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Lehota na odstránenie väd podania, ktorú súd v uznesení určil, následne uplynula dňa 15.08.2013.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 90 O.s.p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti. Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., v ktorom sa uvádza, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ predovšetkým neodstránil vadu podania, spočívajúcu v tom, že presne neoznačil účastníkov konania a ich procesnú pozíciu, teda koho označuje ako navrhovateľa a koho ako odporcu. Označenie účastníkov v návrhu na začatie konania musí byť také presné, aby umožnilo súdu urobiť jednoznačný záver o ich spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. V danom prípade si súd nemohol o tomto urobiť jednoznačný záver, keďže z uvedených podaní

navrhovateľa nedokáže jednoznačne posúdiť, ktoré osoby sú navrhovateľmi (žalobcami) a ktoré odporcami (žalovanými) v zmysle § 90 O.s.p. a pre tento nedostatok nemôže pokračovať v konaní. Okrem toho navrhovateľ jednoznačne neuviedol, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012). V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľ domáha, keď ani jedno z jeho podaní žalobný návrh (petit) neobsahovalo a predmet konania nie je možné jednoznačne určiť ani z celkového obsahu podaní navrhovateľa. Pre tento nedostatok nemôže súd pokračovať v konaní.

Keďže navrhovateľ nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 10C/127/2013-4 zo dňa 30.07.2013, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.