

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200920
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621200920.18

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. B. H. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Robertom Šegedom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 1899/11A a L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého A. do jeho starostlivosti v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností , takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Matka žiada zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 300 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletým A. neupraviť. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletého A. nie sú manželia, v súčasnosti spolu nežijú, pretože sa matka aj s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti v marci 2020, od tej doby otec na výživu maloletého neprispieva výživným, v prípade, že ho matka požiadala, až potom uhradí poplatky za maloletého.

2. Dňa 29.04.2021 podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého do svojej starostlivosti, žiadala zaviazat' otca platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upraviť stretávanie sa otca s maloletým vždy v párne víkend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

3. Tunajší súd o návrhu matky rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 tak, že maloletého A. dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upravil stretávanie sa otca s maloletým každý párne kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého A. a výške výživného pre maloletého A. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý párne kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky (trvalé bydlisko mala matka v tom čase na adrese L., K. N. H. XXX/XX, obvykle sa však s maloletým zdržiavala a bývala na adrese A., N. O. H. XX,). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

4. Otec dňa 19.05.2023 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že napriek opakovaným žiadostiam otca vedome a úmyselne odovzdať maloletého otcovi (uviedol termíny počínajúc 26.08.2022 do 19.04.2023 – teda 12 termínov stretnutia otca s maloletým), čím spôsobila vážny zásah do základných práv a slobôd maloletého dieťaťa a taktiež do ústavných práv a slobôd otca maloletého dieťaťa. Poukázal na tú skutočnosť, že maloletý má právo na styk s otcom v časoch ustanovených uznesením súdu. Matka maloletého napriek opakovaným žiadostiam otca maloletého vedome a úmyselne neumožnila po dobu 2 mesiacov maloletému stretnutie s otcom (otec udáva mesiace január – február 2023). Od predchádzajúcej úpravy styku v súčasnosti platným neodkladným opatrením, ktoré matka opakovane porušuje, došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje naliehavosť potreby zmeny úpravy pomerov – otec má síce súdom upravenú možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, avšak stretávanie sa otca s maloletým sa po dobu ôsmich mesiacov (september 2022 – apríl 2023) realizoval v značne zúženom rozsahu, nakoľko matka maloletého predmetné uznesenie nedodržiavala. Z uvedeného dôvodu je otec toho názoru, že jeho vzťah k maloletému nie je riadne zachovaný a je vážne ohrozený, že sú narušené citové väzby medzi otcom a maloletým a z toho dôvodu je potrebné ho reparaovať. Žiada preto o prijatie zákonných opatrení, ktoré budú viesť k bezodkladnému zastaveniu porušovania základných práv a slobôd maloletého dieťaťa v súlade s čl. 3 ods. 2 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná. Je nepochybné, že matka nerešpektuje právo otca na podieľaní sa na výchove maloletého a bráni otcovi realizovať svoju rodičovskú rolu, koná tak zjavne v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Je preto potrebné poskytnúť otcovi a maloletému priestor na upevnenie vzťahu, ktorý je narušený aj prostredníctvom výkonu rozhodnutia. Poukázal na skutočnosť, že matka bez súhlasu otca ako zákonného zástupcu maloletého nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na Miestnom úrade K., kedy bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese M. J. XXXX/XX, A. a prihlásený na nový trvalý pobyt na adrese K. XXX. Matka tak konala v rozpore s § 35 Zákona NR SR č. 36/2002 Z.z. (Zákon o rodine), ako aj v rozpore s čl. 4 Zákona o rodine a čl. 5 Zákona o rodine, toto vedomé a úmyselné konanie matky je v rozpore so záujmom maloletého. Poukázal na skutočnosť, že konaním matky maloletého dochádza k opakovanému porušovaniu čl. 3 a čl. 9 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 4 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine). Preto žiada súd o prijatie zákonných opatrení, ktoré budú viesť k bezodkladnému zastaveniu porušovaniu základných práv a slobôd maloletého dieťaťa a o bezodkladné zastavenie nezákonných zásahov do ústavných práv otca dieťaťa. Takisto poukázal na skutočnosť, že v samotnom konaní o úpravu práv a povinností k maloletému vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/33/2021 dochádza k porušovaniu základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na starostlivosť o deti a ich výchovu podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd – poukazuje na skutočnosť, že na Okresnom súde Malacky sa pod sp. zn. 22Em/1/2023 vedie konanie o výkon rozhodnutia, on sám podal celkovo sedem návrhov na výkon rozhodnutia pre neplnenie povinností, ktoré matke ako povinnej vyplývajú z exekučného titulu a súd do dnešného dňa nevydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, považuje celé konanie o výkon rozhodnutia ex tunc za nezákonné, pretože súd podľa jeho názoru nepostupoval v súlade s § 370 a nasl. Zákona NR SR č. 161/2015 Z.Z. (Civilný mimosporový poriadok) - súd mal po doručení prvého návrhu vydať rozhodnutie o nariadení výkonu v súlade s § 378 CMP a až následne postupovať podľa § 379 CMP. Takisto namietal postup súdu, ktorým jeho ďalšie návrhu na výkon rozhodnutia zastavoval s poukazom na § 159 CSP – podľa jeho názoru je tento postu nezákonný, nakoľko lex specialis derogat legi generali – v tomto prípade sa nejedná o konanie o tom istom spore, zakaždým sa jedná o nové porušenie rozhodnutia. Sú tak porušuje čl. 4 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.Z. (CMP), podľa ktorého súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania – súd v prípade návrhov otca na výkon rozhodnutia koná a rozhoduje subjektívne až svojvoľne uplatňuje právo, nesprávnym procesným postupom vo veci, so zbytočnými prietahmi, v prospech výlučne subjektívnych záujmov matky, ktoré sú v zjavnom rozpore so záujmami maloletého; takisto uznesením 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 o nahradení súhlasu otca so zápisom maloletého do 1. ročníka základnej školy rozhodol zjavne v rozpore s ustanovením čl. 4 a čl.

5 Zákona o rodine, nakoľko sa riadil subjektívnym posúdením veci, na skutočnosti a dôkazy uvedené v návrhu otca a na dôkazy vykonané v doterajšom dokazovaní neprihliadal a neprihliadal ani na záujem maloletého; uznesením č. 8P/33/2021 – 602 zo dňa 26.04.2023 o nariadení znaleckého dokazovania vo veci koná a rozhoduje subjektívne až svojvoľne uplatňuje právo, nesprávnym procesným postupom vo veci, so zbytočnými prietahmi, nehľadiac na záujem maloletého opakovane porušujúc základné práv a slobody maloletého – považuje na základe námietok, ktoré voči predmetnému uzneseniu vzniesol toto uznesenie a tým aj postup súdu za ústavne neudržateľný, nakoľko sa dané uznesenie vymyká rámcu zákonných požiadaviek na rýchlosť konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Má za to, že osvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu spôsobovanú maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Opakovane poukazuje na skutočnosť, že maloletý sa od narodenia do dovŕšenia svojho štvrtého roku života nachádzal v nepretržitej každodennej starostlivosti a výchove otca, pričom jeho dočasným zverením do starostlivosti matky došlo k zásadnému a nezvratnému zásahu do základných práv a slobôd maloletého dieťaťa a ústavných práv otca a k narušeniu vzťahu maloletého s otcom, došlo k odňatiu rodičovských práv otca maloletého dieťaťa a postup súdu je zjavne v rozpore s platnou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, v zmysle ktorej môže byť v takej miere obmedzený styk rodiča s dieťaťom len vo výnimočných prípadoch, keď je ohrozený život, zdravie alebo priaznivý vývoj dieťaťa alebo kedy ju hrozí iná ujma na právach; poukazuje na skutočnosť, že na základe súčasnej úpravy práv a povinností k maloletému bol otec vylúčený zo starostlivosti a výchovy maloletého. Preto je otec vzhľadom na konanie matky a postup Okresného súdu Malacky nútený domáhať sa svojich ústavných práv súdnou cestou a to návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa zveruje do starostlivosti otca na čas do rozhodnutia vo veci samej a to predovšetkým za účelom reparácie vzťahu maloletého s otcom K návrhu otec doložil kópiu Žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 131 a nasl. Zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. v spojení s § 111 a nasl. Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z., zo dňa 11.05.2023, kópiu námietok zo dňa 09.05.2023 proti uzneseniu č. 8P/33/2021-602. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/32/2023.

5. Uznesením sp. zn. 8P/33/2021-626 / 8P/105/2023-30 zo dňa 24.05.2023 súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod sp. zn. 8P/33/2021.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletého boli v minulosti partnermi, z ich vzťahu pochádza maloletý A.; ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletému A. boli dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, na základe ktorých bol maloletý A. dočasne – na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

15. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Súd sa oboznámil s kompletným spisovým materiálom, ktorý súd vedie vo veci starostlivosti súdu o maloletého a zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/33/2021 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu matky, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci mal preukázané, že rodičia maloletého A. nie sú manželia, od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z tejto sa odsťahovala matka. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, bol maloletý A. dočasne – na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

Na základe návrhu otca zo dňa 02.01.2023 sa na tunajšom súde zároveň vedie pod sp. zn. 22Em/1/2023 konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia predmetného rozhodnutia – neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni. Konanie nie je právoplatne skončené, súd vo veci rozhodol dňa 15.06.2023 tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, keďže tento vyhodnotil ako nedôvodný – súd v rámci konania o nariadenie výkonu rozhodnutia zistil, že rodičia sa nevedia zhodnúť na mieste odovzdávania dieťaťa – po odstránení tejto prekážky sa stretávanie sa otca s dieťaťom uskutočňuje v zmysle exekučného titulu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; nariadenie výkonu rozhodnutia by bolo v rozpore so záujmami maloletého – nie je cieľom súdu a účelom súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloletého vyhrotiť vzťahy medzi účastníkmi, naopak, viesť ich k dohode a snažiť sa o odstránenie príčin, ktoré vzťahy v rodine narušujú (čl. 3 Zákona o rodine). Okrem toho otec podal ďalších šesť návrhov na výkon toho istého exekučného titulu – konania sa viedli pod sp. zn. 22Em/2/2023, 21Em/1/2023, 21Em/2/2023, 21Em/3/2023, 21Em/4/2023 a 21Em/5/2023, pričom otec sa začal domáhať aj nemajetkovej ujmy, ktorú mu podľa jeho názoru matka spôsobila a domáhať sa náhrady trov konania – súd s poukazom na § 159 CSP uvedené konania zastavil, v časti návrhu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vylúčil návrhy otca na samostatné konanie a zamietol otcovi nárok na náhradu trov konania. Všetky rozhodnutia sú

právoplatné, otec ani voči jednému z nich nepodal odvolanie, aj keď vo svojom návrhu namieta ich nezákonnosť.

Otec dňa 05.12.2022 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý párny víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že v rozpore s uznesením mu bráni v styku s maloletým, nerešpektuje súdom vymedzený čas. Totožné návrhy podal otec aj dňa 06.12.2022, 11.12.2022 a 12.12.2022. Tunajší súd o daných návrhoch rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-424 zo dňa 04.01.2023 tak, že prvý návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a konania o ďalších návrhoch otca zastavil s poukazom na § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2023..

Otec dňa 09.02.2023 podal prostredníctvom svojho (v tom čase) právneho zástupcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. P. D., organizačná zložka – Základná škola A. F.. Ako dôvod svojho podania uviedol skutočnosť, že vzťah rodičov je disharmonický, konfliktný, rodičia sa nevedia dohodnúť v otázke školského zariadenia, ktoré má maloletý navštevovať, nakoľko medzi matkou a otcom maloletého a ich právnymi zástupcami nedošlo k navrhovanému stretnutiu, predovšetkým z dôvodu laxného prístupu na strane matky, ktorá nemá záujem komunikovať s otcom dieťaťa. Otec maloletého má záujem zapísať maloletého do Spojenej školy sv. P. D., organizačná zložka: Základná škola A. F., so sídlom A., E. N. H. X. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/24/2023, súd vo veci rozhodol uznesením č. 8P/24/2023-16 zo dňa 08.03.2023 tak, že návrh otca zamietol s poukazom na skutočnosť, že otec nepreukázal naliehavosť rozhodnutia vo veci neodkladným opatrením, svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, okrem toho súd poukázal na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 19.01.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 sa právni zástupcovia dohodli, že sa stretnú v priebehu mesiaca február 2023 a pokúsia sa dohodnúť o otázke nástupu maloletého na plnenie školskej dochádzky, pričom však otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia už 09.02.2023 bez toho, aby preukázal, ktoré skutočnosti zabránili stretnutiu rodičov resp. ich právnych zástupcov v tejto otázke. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2023 s tým, právny zástupca otca doručil súdu písomné vyjadrenie, ktorým sa vzdal podať práva na odvolanie voči danému rozhodnutiu.

Otec dňa 17.02.2023 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý párny víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že napriek opakovaným žiadostiam otca vedome a úmyselne odmietla odovzdať maloletého otcovi (uviedol termíny počínajúc 26.08.2022 do 15.02.2023 – teda 11 termínov stretnutia otca s maloletým), čím spôsobila vážny zásah do základných práv a slobôd maloletého dieťaťa a taktiež do základných práv a slobôd otca maloletého dieťaťa. Poukázal na tú skutočnosť, že maloletý má právo na styk s otcom v časoch ustanovených uznesením súdu. Matka maloletého napriek opakovaným žiadostiam otca maloletého vedome a úmyselne neumožnila po dobu skoro 2 mesiacov maloletému stretnutie s otcom. Od poslednej predchádzajúcej úpravy styku neodkladným opatrením došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje naliehavosť potreby zmeny úpravy pomerov – otec má síce súdom upravenú možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, avšak stretávanie sa otca s maloletým sa nerealizuje, nakoľko matka predmetné uznesenie nedodržuje. Z uvedeného dôvodu je otec toho názoru, že jeho vzťah k maloletému nie je riadne zachovaný a je vážne ohrozený. Poukázal na skutočnosť, že konaním matky maloletého dochádza k opakovanému porušovaniu čl. 3 a čl. 9 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 4 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine). Preto žiada súd o prijatie zákonných opatrení, ktoré budú viesť k bezodkladnému zastaveniu porušovaniu základných práv a slobôd maloletého dieťaťa v súlade s čl. 3 ods. 2 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná, nakoľko je nepochybné, že matka nerešpektuje právo otca na podieľanie sa na výchove maloletého a bráni otcovi realizovať svoju rodičovskú rolu a koná tak zjavne v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Preto je otec toho názoru, že je potrebné vzťah dieťaťa a otca reparaovať a poskytnúť otcovi a maloletému priestor na upevnenie vzťahu, ktorý je narušený aj prostredníctvom nedodržovania povinnosti matky ako povinnej, s tým týmto otec osvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý

zásah súdu formou nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, pričom otec k tomuto pristúpil po vyčerpaní všetkých dostupných možností. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/32/2023.

Uznesením sp. zn. 8P/33/2021-483 / 8P/32/2023-13 zo dňa 07.03.2023 súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod sp. zn. 8P/33/2021.

Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 8P/33/2021-552 zo dňa 20.03.2023 tak, že návrh otca zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2023 (otec sa voči rozhodnutiu neodvolal).

Návrhom doručeným tunajšiemu dňa 27.03.02.2023 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky maloletého A. na podanie prihlášky do 1. ročníka Spojenej školy sv. P. D., organizačná zložka: Základná škola A. F. v A., E. N. X a zároveň uložil povinnosť matke strpieť zápis maloletého A. v uvedenej škole pre školský rok 2023/2024, alternatívne aby nahradil súhlas matky na podanie prihlášky do 1. ročníka Základnej školy, so sídlom A., C. O. H. XX (spádovej školy) a zároveň uložil povinnosť matke strpieť zápis maloletého A. v uvedenej škole pre školský rok 2023/2024.

Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P57/2023. Návrhom doručeným dňa 28.03.2023 sa takisto matka domáhala vydania neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého A. na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole s materskou školou kráľa Q. K.. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/60/2023. Uznesením č. 8P/57/2023-45/8P/60/2023-16 zo dňa 05.04.2023 súd spojil s poukazom na § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej vedie pod č. 8P/57/2022. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 tak, že nahradil súhlas otca so zápisom maloletého A. na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou kráľa Q. K. a návrh otca zamietol. Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím č. k. 11CoP//100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu v časti výroku I., výrok o zamietnutí návrhu otca zmenil tak, že udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole sv. P. D., organizačná zložka: Základná škola A. F., A. a zároveň uložil obom rodičom povinnosť podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023. Matka podala návrh vo veci samej dňa 16.06.2023, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/113/2023, otec návrh vo veci samej nepodal – rozhodnutie rajského súdu v Bratislave prevzal dňa 06.06.2023.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/78/2023 vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletému A. na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 19.04.2023 z dôvodu pretrvávajúcich rodičovských konfliktov a problematickej komunikácie medzi rodičmi, problémov pre realizáciu styku otca s maloletým v zmysle právoplatného uznesenia o neodkladnom opatrení, prebiehajúceho konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému – rozdielných návrhoch rodičov ohľadom zverenia maloletého. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/78/2023, nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka s nariadením výchovného opatrenia súhlasí, otec uvedené odmieta s odôvodnením, že jeho komunikácia s matkou je v poriadku, nevníma žiadne konflikty, uvádza, že styk otca s maloletým prebieha normálne, zjavný nedostatok je však trvanie styku – jeho rozsah. Uvedené otec prezentoval jednak vo svojom písomnom vyjadrení k veci, jednak na kontraktáčnom stretnutí dňa 03.04.2023 v Centre pre deti a rodiny A., kedy otec odmietal zapojenie maloletého A. do spolupráce a následne dňa 12.04.2023 vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že vo veci je nariadené znalecké dokazovanie (teda to, ktoré otec namieta ako porušujúce základné práva maloletého dieťaťa ako aj svoje) a v prípade, že súdny znalec z odboru detskej psychológie vo svojom znaleckom posudku dospeje k názoru, že maloletý potrebuje psychologické poradenstvo, resp. že ho odporúča, takúto skutočnosť bude samozrejme akceptovať. Na pojednávaní dňa 15.06.2023 zotrval na svojom odmietavom stanovisku.

Dňa 02.06.2023 otec podal opätovne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti a úpravy stretávania sa matky s maloletým každý párny víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/109/2023, toto bolo uznesením č. k. 8P/109/2023-24 zo dňa 22.06.2023 zastavené s poukazom na § 159 CSP, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Dňa 12.06.2023 otec podal opätovne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti, už bez návrhu na úpravu stretávania sa matky s maloletým A., konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/110/2023, toto bolo uznesením č. k. 8P/11009/2023-30 zo dňa 22.06.2023 zastavené s poukazom na § 159 CSP, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Na tunajšom súde sa vedie konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu vykonaného matkou pri zmene bydliska maloletého a o určenie bydliska maloletého pod sp. zn. 8P/97/2023, pričom konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu matkou bolo vylúčené na samostatné konanie (civilná žaloba, zatiaľ nemá určené číslo konania) na základe návrhu otca doručeného dňa 12.05.2023 a zároveň

konanie o vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu otca doručeného dňa 12.06.2023, ktorým by súd určil bydlisko dieťaťa – konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/111/2023, súd vo veci zatiaľ nerozhodol.

17. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie konštatuje, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodný, keďže otec podľa názoru súdu nepreukázal naliehavosť zmeny doterajšej úpravy pomerov medzi rodičmi vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vo vzťahu k zmene výchovného prostredia. Súd sa zaoberal jednak samotným návrhom otca, kde otec opätovne navrhuje vydať neodkladné opatrenie z dôvodu dlhodobého porušovania súdneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení matkou a ním tvrdeným porušovaním základných práv a slobôd maloletého, svojich ako aj porušovania práva na rodinný a súkromný život. Súd konštatuje, že maloletý je v starostlivosti matky, je spokojný, zdravý, matka sa o maloletého riadne stará, čo vyplýva aj zo správy Materskej školy, R. E. XXX A., zo dňa 02.06.2023. Boli odstránené aj prekážky, ktoré bránili v riadnom stretávaní sa otca s maloletým – po intervencii kolízneho opatrovníka si otec maloletého A. preberá v materskej škole, plní sa teda rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave o úprave stretávania sa otca s maloletým, čo potvrdil aj samotný otec maloletého. V starostlivosti matky súd nezistil také nedostatky, ktoré by odôvodňovali odňatie maloletého z jej starostlivosti. Súd poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenia otca sú zjavne a značne nekonzistentné – na jednej strane otec trvá na výkone rozhodnutia a napáda súd z nezákonného rozhodovania, na druhej strane otec sám potvrdzuje, že jeho stretávanie sa s maloletým prebieha bezproblémovo, na jednej strane uvádza, že nie je potrebné sanovať jeho vzťah s maloletým výchovným poradenstvom a psychologickou intervenciou, na druhej strane ako dôvod vydania neodkladného opatrenia uvádza, že je potrebné reparovať jeho vzťah s maloletým. Na jednej strane otec uvádza, že nesúhlasí s nariadením znaleckého dokazovania (jeho nariadením súd porušuje jeho právo na súkromie, rodinný život, základné práva a slobody jeho ako aj maloletého) na druhej strane udáva, že sa podrobí výchovnému opatreniu až po tom, ako súdom ustanovený znalec toto odporučí. Na jednej strane otec namieta nezákonnosť rozhodnutí tunajšieho súdu, ktorým zastavil jeho šesť návrhov na výkon rozhodnutia, na strane druhej ani proti jednému rozhodnutiu nepodal odvolanie. Na jednej strane otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia dočasným zverením maloletého do jeho starostlivosti, na strane druhej nepodal voči zamietajúcemu uzneseniu súdu odvolanie. Na jednej strane otec namieta, že súd vyhovel matke a nahradil jeho súhlas so zápisom maloletého A. na školu podľa výberu matky, na druhej strane nevyužil možnosť danú mu Krajským súdom Bratislava a ani napriek jeho poučeniu nepodal návrh vo veci samej na určenie školy, ktorú maloletý A. bude po zápise navštevovať. V kontexte vyššie uvedeného sa súdu javí konanie otca ako šikanózne nielen voči matke ale aj voči súdu a už nie je vôbec v záujme maloletého A., keďže otec takýmito svojimi podaniami iba zvyšuje a vyhrocuje rodičovský konflikt medzi ním a matkou maloletého – podľa názoru súdu teda základné práva a slobody maloletého neporušuje matka a súd, ale práve je to otec tým, že vyhrocuje rodičovský konflikt a odmieta akúkoľvek ponuku na zmierne riešenie veci. Je to práve súd v spolupráci s kolíznym opatrovníkom, ktorý odstránil príčinu, pre ktorú sa neuskutočňovalo stretávanie sa otca s maloletým A. (konflikt rodičov pri určení miesta preberania a odovzdávania maloletého).

Súd opätovne dáva do pozornosti obom rodičom, že v záujme maloletého A. je to, aby sa jeho rodičia vedeli dohodnúť na všetkých veciach, ktoré sa maloletého A. týkajú. na

18. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.