

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217913
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113217913.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.113,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 864,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 864,70 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to vo výške 36,77 eur ako náhradu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 91,87 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, priamo právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 3.6.2013 domáhal voči v návrhu označenému odporcovi rozhodnutia súdu, ktorým by ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.113,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z čiastky 1.113,65 eur ročne od 4.8.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Medzi účastníkmi bola dňa 17.10.2005 uzavretá zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi aktivovaná užívateľská SIM karta. K zmluve bol dňa 19.2.2010 uzavretý dodatok „Podľa seba 5(3000)“, na základe ktorého bol odporcovi aktivovaný program služieb Podľa seba 5 s mesačným paušálnym poplatkom 25,2017 eur bez DPH a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón značky LG BL20 White za zľavnenú cenu 1,- euro, ktorého skutočná hodnota bola 259,- eur. Zmluvu o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností, v dôsledku ktorých by došlo k vypojeniu SIM karty, bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Ďalej uviedol, že medzi účastníkmi bola dňa 20.2.2010 uzavretá zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi aktivovaná užívateľská SIM karta. K zmluve bol dňa 20.2.2010 uzavretý dodatok „Podľa seba 1(3000)“, na základe ktorého bol odporcovi aktivovaný program služieb Podľa seba 1 s mesačným paušálnym poplatkom 8,3940 eur bez DPH a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Samsung S3650 za zľavnenú cenu 1,- euro, ktorého skutočná hodnota bola 159,- eur. Zmluvou o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia

zmluvných povinností, v dôsledku ktorých by došlo k vypojeniu SIM karty, bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Odporca si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradil vystavené faktúry za poskytnuté služby z obidvoch zmlúv takmer ihneď po uzavretí dodatkov k zmlúvam. Dňa 24.6.2010 bola z dôvodu neplnenia si zmluvne dohodnutých povinností zo strany navrhovateľa obmedzená činnosť SIM kariet. Odporcovi do konca doby viazanosti zostávalo zotrvať v zmluvnou vzťahu ešte po dobu 20 mesiacov. Dňa 13.8.2010 navrhovateľ po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok odstúpil od zmlúv č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu, ktorú si uplatnil len vo výške 248,95 eur.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť písomne neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Odporca podaním doručeným súdu dňa 17.9.2013 tomuto oznámil, že z dôvodu odcestovania sa nemôže na pojednávanie dostaviť. O odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to návrhom, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom, cenníkom mobilných zariadení, cenníkom programov a služieb, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len VP), faktúrami č.l. 17 - 26, pokusom o zmier, históriou pripájania, ako i celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení od 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.

Dňa 17.10.2005 účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej v zmysle č.l. 1.2 VP bol záväzok navrhovateľa zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace služby a záväzok účastníka - odporcu zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. K uvedenej zmluve bol dňa 19.2.2010 uzatvorený dodatok, predmetom ktorého bola najmä zmena pôvodného programu služieb na program služieb Podľa seba 5(3000), záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb, záväzok navrhovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu LG BL20 White za kúpnu cenu 1,- euro. Zároveň sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.5 VP alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Dňa 20.2.2010 účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej v zmysle č.l. 1.2 VP bol záväzok navrhovateľa zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace služby a záväzok účastníka - odporcu zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. K uvedenej zmluve bol dňa 20.2.2010 uzatvorený dodatok, predmetom ktorého bola najmä zmena pôvodného programu služieb na program služieb Podľa seba 1(3000), záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb, záväzok navrhovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného

telefónu Samsung Samsung 3650 za kúpnu cenu 1,- euro. Zároveň sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.5 VP alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval cenu poskytnutých služieb odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 473,92 eur so splatnosťou 5.6.2010, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 374,37 eur so splatnosťou 5.7.2010, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,41 eur so splatnosťou 5.8.2010. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Pokusom o zmier z 30.7.2010 navrhovateľ vyzval upozornil odporcu na výšku neuhradených faktúr a zároveň ho upozornil, že ak najneskôr do 12.8.2010 neuhradí uvedenú dlžnú sumu, podnik týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky uvedenej vyššie v súlade s bodom 15.3 písm. b/ VP odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej s odporkyňou.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným

spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby. Odporca porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné telekomunikačné služby, pričom neuhradená suma služieb podľa faktúr predstavuje spolu 864,70 eur. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedenú cenu služieb uhradil, súd žalobnému návrhu v časti o zaplatenie 864,70 eur ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil zároveň úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm. Tým, že odporca neuhradil cenu služieb v lehote splatnosti určenej poskytovateľom vo vystavených faktúrach, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a to odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti. Výška uplatneného úroku z omeškania zodpovedá dvojnásobku základnej úrokovej sadzby NBS k prvému dňu omeškania, preto súd žalobnému návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z fakturovaných súm za ceny poskytnutých služieb vyhovel.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľskej zmluvy ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovné, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní na návrh totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp.zn. 7C/218/2012-49 sa navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o. Bratislava ako právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. návrhom doručeným súdu dňa 12.9.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť okrem iného sumu 248,95 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty. Súd rozsudkom návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol a určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248.95 eur, je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.8.2013.

Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 7C/218/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatkoch k zmluve o pripojení zo dňa 19.2.2010 a 20.2.2010 uzatvorených s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu, za rovnakých podmienok a teda bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je nadbytočné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úroky z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 66,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu po 61,41 eur vrátane DPH a 2x režijný paušál po 7,81 eur vrátane DPH. Súd preskúmal uplatnené trovy konania navrhovateľom, pričom zo spisového materiálu mal preukázané, že tento zaplatil súdny poplatok vo výške 66,50 eur. Tropy právneho zastúpenia boli čo do počtu úkonov právnej služby, ako aj ich finančného vyjadrenia vyčíslené v súlade s § 10 ods.1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Vzhľadom na to, že v časti súd žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel a v časti tento zamietol, bol úspech navrhovateľa len čiastočný. Pri percentuálnom vyjadrení úspechu navrhovateľa, čo predstavuje podiel súdom priznanej istiny k tomu, čoho sa navrhovateľ domáhal, predstavuje úspech navrhovateľa 77,65 %, jeho neúspech teda predstavuje 22,35 % a jeho čistý úspech je 55,30 %. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 55,30 % zo zaplateného súdneho poplatku, t.j. 36,77 eur, a vo výške 55,30 % z uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 91,87 eur, na zaplatenie ktorých zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).