

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413203318
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413203318.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, práv. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanej: S. O., L.. XX.X.XXXX, J. B.T. XXXX/X, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 523,07 eur takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Kežmarok dňa 20.06.2013 č.k. 8C/174/2013-22 v plnom rozsahu.

II. Konanie s a z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. U p r a v u j e s a Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 24,30 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.4.2013 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 523,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 503,85 eur od 5.10.2012 až do zaplatenia a náhrady trovy trov konania.

Súd v plnom rozsahu vyhovel žalobnému návrhu a dňa 20.6.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 8C/174/2013-22. Uvedený platobný rozkaz sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk z dôvodu, že dňa 13.9.2011 zomrela.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. prvá veta ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu, z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v návrhu označená žalovaná zomrela dňa 13.09.2011, teda pred podaním žalobného návrhu. Dedičské konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 4D 223/2011 a osvedčením o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2011, ukončené.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. prvej vety, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z procesných podmienok konania je aj spôsobilosť toho, kto bol v návrhu za účastníka označený, byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v dôsledku svojej smrti stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, konanie o zaplatenie žalovanej istiny sa stalo bezpredmetným. Je preukázané, že žalovaná zomrela dňa 13.09.2011, teda pred podaním žalobného návrhu. Súd má za to, že v danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok konania. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti a povahu konania, považoval súd za opodstatnené rozhodnúť v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené.

Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku žalobcom vo výške 31,00 €.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh,

odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil Daňovému úradu Bratislava povinnosť vrátiť žalobcovi podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdny poplatok zaplatený za podanie návrhu krátený o sumu 6,70 €, teda vo výške 24,30 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť spotrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.