

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124345564
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124345564.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XXX/XXX, t.č. bytom E., F. XXXX/XX a matky G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., F. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha vrátenia maloletého, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha vrátenia maloletého s a z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.07.2024 o 14:45 hod sa matka maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia na základe, ktorého by jej bol vrátený maloletý syn. Svoj návrh odôvodňuje tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. BR-8P/35/2023 zo dňa 18.07.2023 právoplatným 24.07.2023 bol upravený styk otca s maloletým. Naposledy si otec maloletého prevzal v piatok 12.07.2024 v poobedňajších hodinách, avšak do dňa podania návrh ho nevrátil. Má strohé informácie od otca maloletého, že sú zrejme v E.. Maloletý mal ochoreť na respiračné ochorenie, napriek zlepšenému zdravotnému stavu otec odmieta maloletého jej vrátiť, odmieta jej oznámiť miesto pobytu, zahmlieva. Dôležitým faktorom je, že maloletý má separačnú úzkosť a odlúčenie veľmi ťažko znáša. Má strach a dôvodnú obavu, že otec je v prítomnosti maloletého pod ťažkým vplyvom drog. Na základe uvedeného preto žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie a maloletého jej vrátil, nakoľko je podľa nej vo veľkom ohrození, jeho zdravie je ohrozené po stránke emočnej, fyzickej i psychickej a isto trpí ťažkými úzkosťami.

K návrhu matka pripojila vo ftk. lekársky nález z F. F. I. J. I. K. vystavený dňa 14.07.2024 na meno maloletého A. B., v ktorom sa uvádza, že maloletý trpí angínou herpetica, odporučený mu je paralen/brufen, repíkový čaj polyvit., diéta, tekutiny, Cvitko sirup, Bkomplex kvapky; kľud na lôžku, kontrola o 2-3 dni u obvodného lekára; dieťa s febrilitami nevhodné na cestovanie. Lekárska správa je potvrdená C. L. M., všeobecný lekárom pre deti a dorast E. M. E., K..

Matka k návrhu pripojila vo ftk. aj nález podpísaný C. N. O., pediatrom B. H. K., dňa 17.07.2024 z ktorej vyplýva, že u maloletého bola zistená diagnóza J039 – akútny zápal mandlí, bližšie neurčený.

Matka maloletého tiež k návrhu pripojila kópiu správy z Ambulancie klinického psychológa z I. B. H. E. F. G. G. podpísanú C. P. N., klinickým psychológom zo dňa 07.06.2024 z ktorej vyplýva, že maloletý trpí diagnózou F930 – Úzkosť z odlúčenia v detskom veku a F432 – Adaptačné poruchy s odporúčaním, že od septembra 2024 je pre maloletého vhodná materská škôlka, potrebuje nutne kontakt s rovesníkmi. V odporúčaní sa ďalej uvádza, že v prípade, že má matka podozrenie, že otec príde za synom v stave, kedy je pod vplyvom návykovej látky je potrebné túto skutočnosť verifikovať; matka nemôže maloletého zveriť otcovi pokiaľ je pod vplyvom drog.

2. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletého. Dňa 23.07.2024 Úrad prác, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil súdu správu z ktorej vyplýva, že dňa 22.07.2024 sa osobne na úrad dostavil otec maloletého, ktorý uviedol, že vo štvrtok 18.07.2024 si matka osobne prišla pre maloletého, a to aj napriek tomu, že už v pondelok jej hovoril, že keď chce nech si pre neho príde, ale najskôr si musí urobiť testy na drogy a potom jej ho dá, keď bude mať negatívny test. Odovzdávanie maloletého prebehlo v poriadku, otec poskytol matke všetky potrebné informácie ohľadom zdravotného stavu maloletého.

Otec uviedol, že maloletého mal v starostlivosti týždeň, čo nie je v súdnom rozhodnutí, avšak konal tak v najlepšom záujme maloletého, nakoľko tento aj podľa lekárskeho správy vyžadoval klud na lôžku a ošetrojúca lekárka neodporučila maloletému cestovať. Po celý čas však všetko konzultoval s matkou maloletého, ktorú pravidelne informoval o zdravotnom stave maloletého. Počas pobytu maloletého v Seredi tento pôsobil pokojne a nejavil známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického zneužívania.

Dňa 23.07.2024 úrad telefonicky kontaktoval matkou maloletého, ktorá potvrdila, že vo štvrtok 18.07.2024 jej otec maloletého odovzdal a v ten istý deň bola na súde podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ako aj návrh na výkon rozhodnutia súdu. Preberanie maloletého prebehlo v poriadku. Matka uviedla, že keď bude víkend kedy má mať podľa súdneho rozhodnutia otec styk s maloletým tak mu ho nedá lebo sa obáva, že sa to znova zopakuje, že jej maloletého nevráti. To, že otec maloletého včas nevrátil na ňu zapôsobilo tak, že sa zrútila a v dôsledku toho začala navštevovať ambulanciu C. Q., psychiatra.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoju správu doručenu súdu 23.07.2024 uzatvára konštatovaním, že maloletý sa toho času nenachádza v bezprostrednom ohrození zdravia a života.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pripojil k svojej správe aj správu z Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny L., ktorého pracovníci boli dňa 18.06.2024 vykonať šetrenie v domácnosti otca maloletého na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru s otcom maloletého. Podľa vyjadrenia otca matka maloletého s ním nespolupracuje, nekomunikuje a odmieta, aby maloletý navštevoval jeho domácnosť v E.. Z toho dôvodu jeho styk s maloletým prebieha v D. u jeho starej matky z matkinej strany, kde maloletý rád trávi čas. Od posledného rozhodnutia súdu matka si neželá, aby s maloletým trávil čas v E. a aj pre svoju pracovnú zaneprázdnenosť jeho styk s maloletým každý druhý týždeň od piatku 15:00 hod do nedele do 18:00 hod neprichádza do úvahy. Spolu s maloletým komunikuje cez WhatsApp. Matka ho občasne informuje o maloletom, aj to iba na jeho výzvy. Naposledy mu sama od seba dala vedieť, keď maloletého vzali do nemocnice, aj to iba preto, že potrebovala, aby jej poslal výživné skôr, aby mohla zaplatiť maloletému zdravotnú starostlivosť. Keď tak urobil na druhý deň matka podpísala v nemocnici reverz o čom ho už neinformovala.

3. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 18.07.2024 matka podala aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha inej úpravy styku otca s maloletým, a to vždy prvý víkend v mesiaci v sobotu od 9:00 hod do 17:00 hod a v nedeľu od 9:00 hod do 17:00 hod bez prespávania maloletého u jeho otca.

4. V rovnaký deň, t.j. 18.07.2024 matka maloletého doručila tunajšiemu súdu aj návrh na výkon rozhodnutia, ktorý je registrovaný pod značkou 8Em/3/2024.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenie súdu prvej inštancie.

12. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

13. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 9P/61/2021-137 zo dňa 14.10.2021 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 150,-Eur mesačne a bol aj upravený styk otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. BR-8P/35/2023-50 zo dňa 18.07.2023 bola schválená dohoda rodičov o novej úprave styku otca s maloletým a to tak, že od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 24.07.2023 do 31.05.2024 je otec oprávnený s maloletým sa stretávať každý párný kalendárny týždeň v piatok od 08:00 hod. do 18:00 hod. v sobotu od 08:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 08:00 hod. do 18:00 hod.; počas vianočných sviatkov dňa 25.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod., dňa 26.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 27.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov dňa 30.03. od 08:00 hod. do 18:00 hod., 31.03. od 08:00 hod. do 18:00 hod. a 01.04. od 08:00 hod. do 18:00 hod.. Podľa bodu 2.) schválenej dohody počnúc dňom 01.06.2024 je otec oprávnený sa s maloletým stretávať každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 15:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny rok 30.12. od 15:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 1:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od veľkého piatku od 15:00 hod. do veľkonočného pondelka do 19:00 hod. Podľa bodu 3.) matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s maloletým a v určenom čase pred bydliskom maloletého odovzdať otcovi, otec je povinný v určenom čase maloletého odovzdať matke pred jej bydliskom. Podľa bodu 4.) je matka povinná umožniť telefonický kontakt otca s maloletým každý kalendárny týždeň v pondelok od 19:00 hod. do 19:30 hod.. Zároveň v bode 5.) sa otec zaviazal s účinnosťou od 01.08.2023 prispievať na výživu maloletého 200,-Eur mesačne.

14. Na základe upraveného styku otca s maloletým tento v párný týždeň v piatok 12.07.2024 v poobedňajších hodinách prevzal maloletého od jeho matky. V zmysle upraveného styku mal otec maloletého vrátiť v nedeľu 14.07.2024 o 19:00 hod. Neurobil tak, nakoľko maloletý u neho ochorel a 14.7.2024 vyhľadal s ním F. F. I. J. I. R. K. kde mu bola zdiagnostikovaná angína, doporučená terapia a vzhľadom k tomu, že mal teplotu všeobecná lekárka pre deti a dorast C. L. M. jeho cestovanie považovala za nevhodné. Na kontrolu mal ísť o 2-3 dni. Otec maloletého s ním bol na kontrole 17.07.2024 vo B. H. K., čo potvrdila C. N. O., pediater. Nasledujúci deň 18.07.2024 si matka maloletého od jeho otca prevzala.

15. Na základe týchto skutočností súd nemá ani len osvedčený záver z ktorého by bolo možné vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov maloletého. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je pravdou, že otec maloletého matke nevrátil včas podľa rozsudku tunajšieho súdu č.k. BR-8P/35/2023-50 zo dňa 18.07.2023 právoplatného 24.07.2023 a to podľa bodu I.2) v nedeľu 14.07.2024 o 19:00 hod. V tom čase však maloletý ochorel, otec s ním navštívil pohotovosť pre deti a dorast kde bola maloletému diagnostikovaná angína, bola mu predpísaná liečba a jeho cestovanie službukonajúca lekárka nepovažovala za vhodné. Otec s maloletým sa o tri dni tak, ako bolo doporučené na pohotovosti dostavil na kontrolné vyšetrenie k pediatri C. N. O.. Dokonca v deň, keď matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už si bola prevziať maloletého u jeho otca. V čase rozhodovania súdu o návrhu matky teda neexistuje dôvod na rýchle

a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z tohto dôvodu súd návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. V rovnaký deň ako matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, ktorý je zaregistrovaný pod značkou 8P/74/2024. Týmto návrhom sa matka maloletého domáha inej úpravy styku otca s maloletým, a to každý prvý víkend v mesiaci v sobotu od 9:00 hod do 17:00 hod a v nedeľu od 9:00 hod do 17:00 hod bez prespávania maloletého u otca.

Aby súd mohol rozhodnúť o návrhu matky vo veci samej bude musieť vo veci vykonať dôkladné dokazovanie, aby zistil aký styk otca s maloletým – v akom rozsahu je v prospech maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP)