

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010311
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obž. W. I.Ň., E.. XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 09. 2013 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný W. I. X. Ň. Á. D., nar. XX. XX. XXXX K. D., B.. Š. XXXX/XX, t.č. bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 11. 01. 2013 v čase o 11.50 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, ev. č. D. XXX W. v Krupine, okres Krupina po ulici Saská a po Nám. SNP, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Krupina,

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 5T 7/2011 zo dňa 29. 03. 2011 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 rokov, odo dňa 11. 03. 2011,

v bode 2/

dňa 18. 10. 2012 v meste Krupina, okres Krupina, predložil zástupcovi spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava žiadosť na poskytnutie úveru č. 601103440, prostredníctvom ktorej žiadal o poskytnutie úveru vo výške 500,- €, v žiadosti uviedol, že je od 01. 05. 2012 zamestnancom spoločnosti Regional Clientis s.r.o. Janka Kráľa 1A/1376, Šahy s čistým mesačným príjmom 600,- €, následne bolo zistené, že ním uvedené údaje o zamestnaní, výške príjmu a výdavkoch sa nezakladajú na pravde, z ktorého dôvodu bolo schvaľovanie a čerpanie úveru pozastavené, kde v prípade poskytnutia úveru by spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. Pribinova 25, IČO: 35 807 598 spôsobil škodu vo výške 500,- €,

t e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2/

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, spôsobí tak malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a

v bode 2/

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Za t o s a o d s u d z u j e :

V bode 1/

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu súd obžalovaného
z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla vo výmere 2 (dvoch) rokov.

V bode 2/

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu súd obžalovaného
z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 31/2012 zo dňa 24. 10. 2012, právoplatného 09. 11. 2012, ktorým bol podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 700,- € a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 120/13-5 dňa 24. 04. 2013 obžalobu na obv. W. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (obžaloba sp. zn. 1T 69/13) a pod č. 1 Pv 198/13-4 dňa 25. 04. 2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona (obžaloba sp. zn. 1T 71/13), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že obe obžaloby boli uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. 05. 2013 postupom podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojené k spoločnému prejednaniu a rozhodnutiu a ďalej budú vedené len pod sp. zn. 1T 69/13 na Okresnom súde Zvolen.

Na hlavnom pojednávaní konanom na základe vyhlásenia obž. W. I. F. svojej vine vo vzťahu ku obom skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie oboch skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Poškodený Pohotovosť s.r.o. Bratislava si v prípravnom konaní škodu neuplatnil, pretože k dokonaniu a teda čerpaniu úveru nedošlo.

Na hlavnom pojednávaní súd v súlade s § 269 Tr. poriadku prečítal listinné dôkazy a to správy o priestupkoch obžalovaného, správy o povesti a posudky na obžalovaného, odpis z registra trestov, pričom po ich prečítaní obžalovaný uviedol, že v čase spáchania týchto priestupkov bol mladistvý, že nemali peniaze v rodine a preto sa snažil si tieto zadovažovať spôsobom uvedeným v popise priestupkov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, prečinu úverového podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Uvedeným konaním, keď v bode 1/ výroku rozsudku obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti (sp. zn. 5T 7/2011) a keď v bode 2/ výroku rozsudku sa obžalovaný dopustil konania bezprostredne smerujúceho k vylákaniu úveru od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tiež aj na splácanie veru, čím by v prípade plnenia bol spôsobil malú škodu avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, obžalovaný tak po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a to v bode 1/ výroku rozsudku a aj prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a to v bode 2/ výroku rozsudku.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku obom skutkom uvedených vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďou svedka poškodeného spoločnosti Pohotovosť s.r.o., výpoveďami ďalších svedkov a listinnými dôkazmi, že skutky boli spáchané a tieto spáchal obžalovaný. Preto súd uznal obžalovaného za vinného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, bez pracovného pomeru, je evidovaný na ÚPSVaR, prespáva u kamarátov, žije z peňazí, ktoré dostane od kamaráta, ktorému pomáha pri prerábaní rodinného domu. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestným činom priznal, ich spáchanie oľutoval, Priťažovalo mu, že už bol v minulosti súdom potrestaný a v prípade skutku pod bodom 2/ aj skutočnosť, že spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému s poukazom na predchádzajúce odsúdenia rôznej povahy (majetkové, násilné a aj na úseku dopravy) bolo namieste ukladať za jednotlivé skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku, dva tresty a s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona trest odňatia slobody nepodmienečný. Za skutok uvedený pod bodom 1/ výroku rozsudku súd obžalovanému ukladal samostatný trest pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd mohol mu ukladať trest odňatia slobody až na dva roky, uložil mu s poukazom na charakter trestnej činnosti tento trest na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiacov a za súčasného uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov, pretože sa skutku uvedeného pod bodom 1/ výroku rozsudku dopustil v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa vyžaduje osobitné povolenie. Za skutok uvedený v bode 2/ výroku rozsudku bolo namieste s poukazom na predchádzajúce odsúdenie ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody k odsúdeniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 31/2012 a preto mu tento trest pri prevahe priťažujúcich okolností (§ 37 písm. m), h) a § 36 písm. l) Tr. zákona) avšak za aplikácie zmierňujúceho ustanovenia § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kedy súd

môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom (§ 222 ods. 1 Tr. zákona a trestná sadzba v rozpätí od 1 do 5 rokov, pri jej zvýšení vplyvom prevahy priťažujúcich okolností a takto upravenej trestnej sadzby v rozpätí od 2 roky 4 mesiace až 5 rokov) aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, uložil vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu súčasne súd zrušil výrok o treste z odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 31/2012, z ktorého zároveň prevzal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov v zmysle odpisu z registra trestov pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže si poškodený Pohotovosť s.r.o. v tomto trestnom konaní náhradu škody neuplatnil, pretože skutok uvedený pod bodom 2/ výroku rozsudku bol spáchaný len v štádiu pokusu, súd o nej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.