

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201805
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201805.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpená: Mgr. Zlata Kapustová, advokátka so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 2068, proti odporcovi: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľke kľúče od rodinného domu súpisného čísla 133, postaveného na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 75/62 a umožniť navrhovateľke nerušený prístup do rodinného domu súpisného čísla XXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 75/62, do príslušenstva k rodinnému domu ako aj na pozemky parcely registra „C“, a to parc. č. 75/17 - orná pôda o výmere 327 m², parc. č. 75/59 - ostatná plocha o výmere 81 m² a parc. č. 75/62 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV XXX, vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie D., obec D., okres A., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

II. Navrhovateľke sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Súd u k l a d á navrhovateľke, aby na Okresný súd Martin podala žalobu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.06.2023 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľke kľúče od rodinného domu súpisného čísla 133 na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 75/62 – zastavaná plocha nádvorie o výmere 101 m², v obci a kat. úz. D., umožniť navrhovateľke nerušený prístup do rodinného domu súpisné číslo 133 na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 75/62 – zastavaná plocha nádvorie o výmere 101 m², v obci a kat. úz. D., do príslušenstva k rodinnému domu ako aj na pozemky v obci a k.ú. D., a to parc. č. 75/17 - orná pôda o výmere 327 m², parc. č. 75/59 - ostatná plocha o výmere 81 m² a parc. č. 75/62 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m². Zároveň sa domáhala náhrady trov konania v plnom rozsahu. Uviedla, že spolu s odporcom sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2020, sp. zn. 9P/15/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.09.2020. Z manželstva pochádza maloleté dieťa A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v obci a v k. ú. D., zapísaných na LV XXX, a to pozemkov parcely registra „C“ parcelné číslo 75/17 – orná pôda o výmere 327 m², parcelné číslo 75/59 – ostatná plocha o výmere 81 m², parcelné číslo 75/62 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m² a stavby rodinného domu súpisného čísla 133, postaveného na parcele

číslo 75/62 (ďalej len „nehnutelnosti“). Príslušenstvo rodinného domu tvorí oplotenie, vonkajšie úpravy a plechová skriňa na náradie a veci. Dňa 22.08.2020 bol odporca zadržaný a do decembra 2020 bol vo vyšetrovacej väzbe vo veci trestného konania týrania blízkej a zverenej osoby. Trestné oznámenie podala navrhovateľka dňa 21.08.2020. Po tom ako bol odporca prepustený z vyšetrovacej väzby mu bol nariadený probačný dohľad, zákaz priblíženia na 10 m a bol vykázaný zo spoločného obydlija. Tento stav trval až do ukončenia trestného konania do 24.03.2023, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.03.2023, č. k. 23Tov/1/2023-721. Počas vykázania zo spoločného obydlija mal odporca bydlisko u svojej matky v Kremnici. V mesiaci september 2022 po tom, ako sa odporca stretol so synom, syn odovzdal navrhovateľke odkaz od odporcu, že jej neodporúča ostávať v dome, že trestné konanie bude čoskoro ukončené a že potom jej to spočíta. Navrhovateľka z obavy o svoje zdravie a o zdravie syna dňa 01.10.2022 odišla z rodinného domu, pričom nebolo to dobrovoľné, ale pod hrozbou vyhrážok. Dňa 03.04.2023 dostala od právneho zástupcu odporcu email, v ktorom ju informoval, že odporca dňom 03.04.2023 začal užívať rodinný dom aj spolu s príľahlým pozemkom a príslušenstvom ako svoje obydlie, a to do času vyporiadania BSM po rozvedení manželstva. Zároveň právny zástupca upovedomil navrhovateľku, že odporca v prípade ohliadok nehnuteľností bude súčinný, ale chce byť vopred oboznámený a pri úkonoch bude prítomný aj právny zástupca. Odporca neupozornil navrhovateľku na skutočnosť, že sa nasťahuje do rodinného domu vopred, ale až v deň jeho nasťahovania. Navrhovateľka nemala žiadnu možnosť sa na situáciu pripraviť. Ostali jej v rodinnom dome veci syna a niektoré osobné veci v jej výlučnom vlastníctve, najmä oblečenie, elektróny s letnými pneumatikami, hračky a knihy syna. Syn je t.č. umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Ľubochni, ktoré je určené pre deti s ADHD. Počas prázdnin má byť z pobytu prepustený a vyvstane pre neho naliehavá potreba mať hračky a knihy k dispozícii. Odporca dal vymeniť zámku na vchodových dverách rodinného domu, pričom navrhovateľke kľúče nedal. Na výmenu zámky nemal odporca objektívny dôvod, pretože zámka bola pôvodná. Dňa 24.04.2023 poslala navrhovateľka právnenému zástupcovi odporcu ako aj odporcovi email, v ktorom žiadala o vyriešenie situácie, nakoľko od rodinného domu jej odporca nedoručil nový kľúč. Email zostal bez odozvy. V piatok dňa 19.05.2022 sa navrhovateľka snažila s odporcom dohodnúť, aby si v pondelok o 22.05.2023 mohla prísť po svoje a synove osobné veci. Tieto boli zbalené v izbe a stačilo ich dať len pred dvere domu. Odporca bol ochotný tieto veci vydať len za prítomnosti právnych zástupcov v čase o 16.30 hod. Po príchode do rodinného domu zistila, že odporca nemá pri rodinnom dome auto. Potom ako odporca prišiel, navrhovateľka volala na políciu a žiadala hliadku PZ, keďže sa bála. Po príchode hliadky povedala polícii, že si chce z rodinného domu zobrať len dohodnuté osobné veci. Kľúč, ktorý mala od rodinného domu nepasoval. V rodinnom sa nachádzal odporca, ktorý otvoril. Jeden policajt vošiel dovnútra, kde sa s odporcom rozprával. Potom, čo policajt vyšiel sa odporca vyjadril, že navrhovateľku do domu vôbec nepustí a ani jej neumožní zobrať si žiadne veci. Tie chcel vydať len za prítomnosti právnik. Navrhol náhradný termín dňa 24.05.2023. Výzvou zo dňa 29.05.2023 navrhovateľka oznámila odporcovi, že je stále bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu a toto nikdy neprestala užívať ako svoje obydlie. Zároveň ho vyzvala, aby jej najneskôr do 01.06.2023 odovzdal funkčný kľúč a aby sa zdržal akéhokoľvek ďalšieho konania, ktoré by viedlo k zamedzeniu vstupu do rodinného domu a jeho užívaniu navrhovateľkou. Vyzvala ho, aby jej vrátil listové zásielky vhozené do schránky a aby sa do budúcnosti zdržal vyberania zásielok. Odporca na výzvu nereagoval. Vyššie popísané konanie odporcu je protizákonné. Odporca nemá absolútne žiadne právo obmedzovať užívacie právo navrhovateľky k rodinnému domu a rozhodovať o tom, za akých podmienok môže vstúpiť a zobrať si svoje osobné veci. Odporca najskôr prinútil navrhovateľku svojimi protiprávnymi vyhrážkami odísť z ich spoločného domu a potom si rodinný dom zavrel pre seba. To všetko s argumentom, že rodinný dom je jeho obydlie. Dokonca navrhovateľke oznámil, že narúšaním jeho obydlija sa dopúšťa trestného činu porušovania domovej slobody. Takéto konanie je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Bez právneho dôvodu zasahuje do práv navrhovateľky. Je zrejmé, že odporca neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľky, a to spôsobom, ktorý vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Navrhovateľka je v súčasnosti za jej nové bydlisko nútená platiť sumu 570 € mesačne, čo je na hranici jej finančných možností. Uvedená platba je za 39 m² obytnej plochy, čiže sa nejedná o žiadny nadštandard. Navrhovateľka zo strachu pred odporcom nechce zverejniť adresu svojho pobytu. Zo svojho príjmu si nemôže dovoliť kúpiť nové veci namiesto tých, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome. Očakávaný návrat syna z ústavného zariadenia je ku dňu 30.06.2023. Navrhovateľka má tiež obavu, že odporca jej môže brániť v prístupe do rodinného domu aj z dôvodu, že toto by bolo za účelom ohliadok budúcich záujemcov o kúpu rodinného domu. Odporca si je vedomý návrhu navrhovateľky rodinný dom predať a výťažok si rozdeliť. Domnieva sa, že bude robiť obštrukcie, aby mohla nastať zákonná fikcia vyporiadania BSM. Podľa názoru navrhovateľky je tu dôvod, aby neodkladné opatrenie trvalo na určitý čas, a to na čas trvania jej vlastníctva k rodinnému domu, príslušenstva a príľahlého pozemku.

2. Z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti.
3. Z výpisu z LV č. XXX k. ú. D., obec D., okres A. vyplýva, že strany sporu sú výlučnými vlastníkami (BSM) predmetných nehnuteľností. Na predmetných nehnuteľnostiach viazne záložné právo v prospech Československej obchodnej banky a.s.
4. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2020, č. k. 9P/15/2020-181, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020 bolo manželstvo strán sporu rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý A. C., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150 € mesačne. Otec je oprávnený stretávať s maloletým každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.30 hod. kedy si ho otec vyzdvihne od matky v mieste jej bydliska do nedele do 19.00 hod. kedy ho otec v mieste bydliska vráti.
5. Uznesením zo dňa 08.03.2023, č. k. 23Tov/1/2023-721, Krajský súd v Trenčíne trestnú vec obžalovaného (odporca) na tom skutkovom základe, že fyzicky napadol svoju v tom čase manželku (navrhovateľku) tým spôsobom, že v presne nezistenom dni a čase mesiaca február 2020 ju v dome v obci D. E. XXX udrel laktami do oboch prsníkov, dňa 19.08.2020 v čase asi o 17.00 hod. ju v dome v obci D. E. XXX udrel do ľavej ruky tak, že musela vyhľadať lekárske ošetrovanie a dňa 21.08.2020 v čase asi o 17.00 hod. jej v dome v obci D. E. XXX úmyselne celou váhou tela stúpil na nohu, postúpil Okresnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko nejde o trestný čin, ale skutok, ktorý by mal byť prejednaný ako priestupok.
6. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 27.05.2023 vyplýva, že uvedeného dňa sa o 13.30 hod. dostavila navrhovateľka na Obvodné oddelenie PZ Martin – Východ, kde uviedla, že spolu s manželom je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV XXX. Síce sú rozvedení, ale do dnešného dňa neprebehlo BSM. Bráni jej v prístupe do rodinného domu a zobrať si osobné veci.
7. Z emailovej správy zo dňa 03.04.2023 vyplýva, že právny zástupca odporcu oznámil navrhovateľke, že s prihliadnutím na skutočnosť, že dobrovoľne opustila domácnosť, dnešným dňom začína užívať nehnuteľnosti ako svoje obydlie odporcu, a to do času vyporiadania BSM po rozvedení manželstva. Odporca bude súčinný pri ohliadkach nehnuteľností.
8. Z oznámenia Liečebno-výchovného sanatória, F. D. XXX/X, F. zo dňa 08.06.2023 vyplýva, že sú školské zariadenie a z tohto dôvodu majú počas prázdnin zatvorené.
9. Z emailovej komunikácie medzi právnym zástupcom odporcu a navrhovateľkou vyplýva, že navrhovateľka bola požiadaná o prepis elektriny na odporcu.
10. Výzvou zo dňa 29.05.2023 navrhovateľka vyzvala odporcu na vrátenie poštových zásielok a zdržania sa takého konania, vyberania zásielok na jej meno z jej schránky a aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k zamedzeniu jej vstupu do nehnuteľností a aj ich užívania ako bezpodielovou spoluvlastníčkou.
11. Uznesením zo dňa 01.02.2023, č. k. 19P/233/2022 - 114, Okresný súd Martin nariadil výchovné opatrenie nad maloletým A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa bude realizovať formou pobytu maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Ľubochnianska dolina 610/6 najdlhšie na dobu 6 mesiacov od 01.02.2023.
12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 144 OZ Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom. Preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, na základe ktorého dospeje k presvedčeniu o miere pravdepodobnosti tvrdených skutočností.

14. Z doposiaľ nazhromaždených dôkazov mal súd osvedčené dostatočným spôsobom splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Navrhovateľka preukázala súdu rozhodujúce skutočnosti. Vo veci navrhovateľka navrhovaným neodkladným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov strán, ktorej predmetom je užívanie nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán je nevyhnutné, aby navrhovateľ tvrdil alebo osvedčil právny vzťah medzi stranami konania ako aj to, že tento vzťah potrebuje bezodkladnú úpravu, pričom neodkladné opatrenie nemôže neprímeraným spôsobom zasahovať do právnych vzťahov strán konania. Teda strana konania nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci. Navrhovateľka naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca ako bývalý manžel jej znemožňuje prístup a užívanie nehnuteľností, ktoré patria do BSM. Vymenil zámok dverí a začal užívať nehnuteľnosti ako svoje obydlie, a to do času vyporiadania BSM. Súdu bolo osvedčené, že predmetné nehnuteľnosti aj naďalej patria do BSM. Pre užívanie a nakladanie s nehnuteľnosťami nie je rozhodujúce, že došlo k zániku manželstva. Doposiaľ nenastala zákonná domnienka transformácie BSM na podielové spoluvlastníctvo a taktiež nebola uzatvorená mimosúdna dohoda. Ani po zániku manželstva v čase do vyporiadania BSM (§ 148 ods. 1 a § 149 ods. 2, 3 OZ) nemôže žiadny z bývalých manželov nakladať so spoločnými vecami spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 OZ. (3Cz 51/1980 NS SR). Bolo dostatočným spôsobom osvedčené, že odporca bráni navrhovateľke v užívaní nehnuteľností. Neumožňuje jej vstup do rodinného domu. Navrhovateľka nemá objektívnu možnosť užívať tieto nehnuteľnosti aj napriek tomu, že je aj naďalej (sui generis)

bezpodielovou spoluvlastníčkou. Navrhovateľke aj odporcovi svedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zahrňujúce i oprávnenie veci držať a užívať. Kým nedôjde k dohode, k súdnemu rozhodnutiu o vyporiadaní spoločného majetku, prípadne k spôsobu určenia užívania veci rozhodnutím súdu alebo k zákonnej domnienke (§ 149 ods. 4 OZ), spravuje sa výkon vlastníckych práv ustanoveniami Občianskeho zákonníka o BSM. V prípade veci patriacich do BSM sú obaja (bývalí) manželia úplnými vlastníkmi veci, pričom vlastnícke právo je obmedzené vlastníctvom druhého. Obaja majú právo užívať veci patriace do BSM spoločne. Rovnako ako aj spoločne uhrádzať náklady spojené s ich užívaním a udržiavaním. Nie je preto v súlade so zákonom stav, keď jeden obmedzuje, resp. vylučuje druhého z možnosti užívať spoločný predmet BSM. Navrhovateľke preto nemožno uprieť možnosť domáhať sa dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením do času, kým sa rozhodnutím vo veci samej nerozhodne o vyporiadaní BSM. Vlastnícke právo odporcu zahrňujúce i právo vec užívať je rovnaké ako vlastnícke právo navrhovateľky. Odporca nie je oprávnený jednostranne určiť, kto z vlastníkov bude nehnuteľnosti užívať. Nariadením neodkladného opatrenia odporca nie je vylúčený z užívania nehnuteľností a ani nie je neprimeraným spôsobom zasiahnuté do jeho vlastníckych práv.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím konania, zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak v určenej lehote žalobu vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení. Trvanie neodkladného opatrenia súd nemôže obmedziť na trvanie vlastníckeho vzťahu navrhovateľky k nehnuteľnostiam, nakoľko po nastúpení zákonnej fikcie by nehnuteľnosti pripadli do podielového spoluvlastníctva, pričom práva a povinnosti podielových spoluvlastníkov sa riadia iným právnym režimom ako práva a povinnosti bezpodielových spoluvlastníkov. Stranám sporu nič nebráni, aby aj po podaní žaloby vo veci samej svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadali dohodou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).