

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202007
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej L. T., U.. XX. X. XXXX, F. R. M. O. XXX, F.. Č.. R. M. T., D. XXX/XX, o zaplatenie 1189,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 739,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 372,58 eura od 29. 7. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 367,08 eura od 29. 7. 2011 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 25 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 17,32 eura, ktorá je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 2. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1189,99 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1189,99 eura, od 29. 7. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy čísla: A5209202, A5209146, A3771722, na základe ktorých jej vypožičal 3 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 3/2011 do 5/2011 vo výške 740,99 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 500 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáha nároku na náhradu škody vo výške 449 eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. ZTE WP650 vo výške 69 eur, zn. Nokia E52 vo výške 231 eur a zn. Sony Ericsson W595s flower vo výške 149 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 14. 7. 2011 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaná výhrady k podanej žalobe nemala.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že dlhu si je vedomá, telefóny si zobrala, ale dala ich dcére a ona to neplatila. Príjem má len zo starobného a vdovského dôchodku, spolu dostáva 316,93 eura, po vykonaní exekučných zrážok vo výške 113 eur. Býva v podnájme, za ktorý platí 150 eur mesačne vrátane energií. Spláca mesačne 39,80 eura Cofidisu, 34,06 eura Proficreditu, 20 eur Poštovej banke, 20 eur Essoxu, 30 eur Slovenskej sporiteľni, 20 eur exekútorovi a 20 eur nedoplatok za plyn. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení čísla: A5209202, A5209146, A3771722, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5118041575, 5118068981, 5118069365, 5121139530, 5121203352, 5121203468, 5124400020, 5124464066, 5124463950, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkmi mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 24. 9. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5209202, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Domáca linka“. Dňa 24. 9. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia ZTE WP650 za cenu 0,98 eura a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program „Domáca linka“ po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 69 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5118068981 vo výške 45,55 eura, splatná dňa 11. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 3. 2011 do 21. 4. 2011, 5121203468 vo výške 151,13 eura, splatná dňa 12. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 4. 2011 do 21. 5. 2011, 5124464066 vo výške 17,46 eura, splatná dňa 10. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 5. 2011 do 21. 6. 2011 a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 24. 9. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5209146, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 100 + Deň“, poskytovanie služieb CLIP, Náhradný telefón, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Orange World 1000 MB, Roaming. Dňa 24. 9. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Nokia E52 za cenu 19 eur a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 231 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5118069365 vo výške 295,94 eura, splatná dňa 11. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 3. 2011 do 21. 4. 2011, 5121203352 vo výške 124,84 eura, splatná dňa 12. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 4. 2011 do 21. 5. 2011, 5124463950 vo výške 33,74 eura, splatná dňa 10. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 5. 2011 do 21. 6. 2011 a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 9. 6. 2008 zmluvu o pripojení číslo A3771722, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 60“, poskytovanie služieb CLIP, Orange World Mini Roaming. Dňa 12. 3. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson W595s flower za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5118041575 vo výške 31,09 eura, splatná dňa 11. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 3. 2011 do 21. 4. 2011, 5121139530 vo výške 35,33 eura, splatná dňa 12. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 4. 2011 do 21. 5. 2011, 5124400020 vo výške 4,58 eura, splatná dňa 10. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 5. 2011 do 21. 6. 2011.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 14. 7. 2011 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 740,99 eura za služby a vo výške 500 eur z titulu zmluvných pokút, do 28. 7. 2011. Žalovaná výzvu prevzala dňa 19. 7. 2011.

Z predložených cenníkov mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu: koncového telekomunikačného zariadenia ZTE WP650 2500 eur a 419 eur, Nokia E52 19 eur a 250 eur a Sony Ericsson W595s flower 1 euro a 150 eur.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvy o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy, uvedené v jednotlivých zmluvách. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu z jednotlivých zmlúv o pripojení využívala služby poskytované žalobcom, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmlúv o pripojení za služby poskytnuté v období od 22. 3. 2011 do 21. 6. 2011, vrátane poplatkov za odpojenie, spolu 739,66 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5118041575, 5118068981, 5118069365, 5121139530, 5121203352, 5121203468, 5124400020, 5124464066, 5124463950. Nakoľko žalobca žiadal v žalobe priznať cenu za poskytnuté služby vo výške 740,99 eura, predloženými listinnými dôkazmi - faktúrami preukázal dôvodnosť nároku len vo výške 739,66 eura, súd žalobu v zostávajúcej časti uplatneného nároku za poskytnuté služby vo výške 1,33 eura zamietol.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 9 % ročne zo sumy 372,58 eura a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 367,08 eura, prihládajúc k splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov k prvému dňu omeškania predstavoval pri faktúrach čísla 5118041575, 5118068981, 5118069365 9 % ročne a pri faktúrach čísla 5121139530, 5121203352, 5121203468, 5124400020, 5124464066, 5124463950 9,25 % ročne. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 29. 7. 2011 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 449 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanej na základe dodatkov k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o pripojení predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 739,66 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, po 25 eur mesačne, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky, prihládajúc na pomery žalovanej, ktorá je dôchodkyňa, žije sama a z dôchodku vo výške 316,93 eura len na bývanie vynakladá 150 eur mesačne. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, vzhľadom na osobu žalobcu, nebudú jeho práva ohrozené.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 739,66 eura, čo percentuálne činí 62,2 %, jeho neúspech 450,33 eura, čo percentuálne činí 37,8 % a pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 24,4 % (62,2 % - 37,8 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 24,4 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 71 eur, čo činí 17,32 eura. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovanej splatiť žalobcovi priznanú sumu v splátkach, jej na zaplatenie náhrady trov konania určil dlhšiu ako zákonnú lehotu, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.