

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010094
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010094.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Melánie Kajabovej a Ladislava Csipáka, v trestnej veci obžalovaného W. N. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 18.09.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku sa

obžalovaný W. N., nar. XX.XX.XXXX O. I. E., trvale
bytom I. E., U.. Q.. Z. Č. XX,
t.č. Z. Z., O. Č.. X

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 958/2009 z 27.02.2012 pre skutok právne posúdený ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 29.11.2009, v čase o 01:00 hod. pre nočným barom Hollywood v Nových Zámkoch, na Námestí Gy. Széchényiho, po predchádzajúcej slovnej hádke, legálne držaným revolverom značky Zbrojovka Brno, typ ZHR 820, strelil do ľavého stehna W. K. a následne aj L. O., taktiež do ľavého stehna, čím spôsobil poškodenému W. K. zranenie, a to strelnú ranu ľavého stehna s dobou liečenia a práceneschopnosti od 29.11.2009 do 25.01.2010 a poškodenému L. O. zranenie, a to strelnú ranu ľavého stehna s dobou liečenia a práceneschopnosti, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva v trvaní 4 týždne,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodené právnické a fyzické osoby:
X. W. K., I.. XX.XX.XXXX O. I. E., trvale bytom I. E., U. B.. Z. Č.. XXXX/X,
X. Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Bratislava, Einsteinova č. 25, IČO: 35 942 436,
3. Sociálna poisťovňa, Bratislava, ul. 29. augusta č. 8 a 10,
4. Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Bratislava, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874
s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 1Pv/958/2009 dňa 27.02.2012 obžalobu na obvineného W. N. pre hore uvedený skutok, kvalifikovaný ako pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených W. K. F. L. O., svedkov: Š. W., V. M.Á., X. G., B. R., B. J., L. N., X. K., V. O., B. Ž., V. Š., B. B., N. Z., W. B., W. Z., V. O.L. F., R. V. Š., W. V. W., znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe a vypovedal, v predmetný deň okolo polnoci prišiel s priateľkou vozidlom zn. Hummer bielej farby do podniku Hollywood, priateľka vošla do podniku, ale on nestihol, pretože proti nemu vyšiel poškodený W. K., ktorý ho chytil za odev a začal ho vytláčať von, pričom sa obžalovaný držal rámu dverí, poškodený ho ale stále odtláčať a vykrikoval, že je udavač. Obžalovaný ďalej uviedol, že sa potom pustil dverí a začal ustupovať, ale poškodený išiel stále proti nemu, vyzliekol sa do pol pása a vyhrážal sa, že ho zabije, začal ho kopať do boku, do ruky a do rôznych častí tela, preto ustupoval k parkovisku, ale poškodený pokračoval v útoku. Obžalovaný ďalej vypovedal, že z davu vybehol ďalší muž a tiež začal na neho útočiť, z rozbehu ho kopol, avšak potom tohto odtiahli ľudia preč, poškodený K. sa tiež trochu ukludnil a išiel smerom dovnútra diskotéky. Obžalovaný pokračoval k vozidlu, avšak vtedy sa poškodený K. vrátil, vyskočil na kapotu jeho auta, nohou kopol do čelného skla, vyskočil na strechu auta, začal tam skákať a vrieskať, preto obžalovaný chcel mobilným telefónom zavolať políciu, načo poškodený zoskočil z auta a vyrazil mu telefón z ruky a znovu začal na neho útočiť, pričom znovu pribehol aj O. a už útočili obaja, striedavo ho kopali a zaháňali sa rukami. Obžalovaný uviedol, že sa už nevládal brániť, preto vytiahol svoju legálne držanú zbraň, povedal, že ju použije, načo útočníci nereagovali, preto vystrelil jedenkrát varovne smerom na parkovisko, čo ich akoby ešte viac vyburcovalo a znovu začali útočiť a preto oboch strelil do stehna, pričom mieril do oblasti, kde je toto najširšie. Obžalovaný vypovedal, že potom zavolať políciu, pričom medzitým sa mu priatelia poškodeného vyhrážali a hovorili mu, aby odišiel preč. Tiež vypovedal, že poškodený sa mu vyhrážal zabitím aj vtedy, keď boli obaja privezení na ošetrovanie do nemocnice. Obžalovaný popísal útok zo strany W. K. ako intenzívny s tým, že tento neustále ziapať, že ho zabije, že zдохne a neustále ho kopal.

Poškodený W. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten večer v podniku oslavoval meniny, videl prichádzať obžalovaného s priateľkou a ako zaparkoval auto pred podnikom, keďže si neželal, aby tam tento bol, podišiel k nemu, snažil sa mu povedať, aby odišiel preč, ale obžalovaný to odmietol, chytil sa dverí, preto sa ho snažil odstrčiť a medzitým ho oplul. Poškodený ďalej uviedol, že potom podišiel k autu obžalovaného, toto pomočil, ešte sa mu snažil povedať, že si neželá, aby tam bol, obžalovaný tam niečo kričal, poškodený k nemu pristupoval, obžalovaný vytiahol zbraň a strelil ho do nohy. Poškodený uviedol, že na presné detaily si už nepamätá, vypovedal ale, že L. O., ktorého inak pozná, počas incidentu nevnímal v blízkosti.

Súd na návrh obhajcu prečítal podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku zápisnice o skoršej výpovedi tohto svedka z prípravného konania, kedy dňa 29.11.2009 vypovedal, že obžalovaného vo dverách prosil, aby odišiel preč, ale obžalovaný ho chytil za košeľu a nato ho chytil aj on, napľul mu do tváre, takto nejako sa dostali na terasu pred podnikom, kde si dal košeľu a pýtal sa obžalovaného, či má nejaký problém, on zrejme dostal strach, stále ustupoval a po nejakých 10 metroch vytiahol pištoľ a dvakrát vystrelil. Poškodený vtedy tiež vypovedal pokiaľ ide o poškodenie vozidla obžalovaného, že si pamätá, že chcel urobiť pri jeho aute malú potrebu, ale nedalo sa, nevie povedať, či buchol po aute, pretože pil a poprel, že by sa obžalovanému vyhrážal. Dňa 01.04.2010 poškodený upresnil svoju výpoveď v tom smere, že na malej potrebe vonku bol v čase po tom, čo zaregistroval, že do podniku vošla priateľka obžalovaného a potom, čo vykonal potrebu pri vozidle obžalovaného, sa postavil k dverám čakal na príchod obžalovaného. Pri konfrontácii s obžalovaným dňa 22.11.2011 poškodený W. K. vypovedal, že obžalovaný prišiel s priateľkou na oslavu, na ktorú nebol pozvaný, preto išiel k dverám a poprosil ho, aby nešiel na miesto, na ktorom nie je vítaný, on sa však chytil dverí a strhlo sa, čo je už

známe s tým, že obžalovaný si zrejme myslel, že ho chce zabiť alebo nejako fyzicky poškodiť a začal strieľať na jeho osobu. Poškodený uvádzal, že dovtedy vypil asi dve fľaše vína.

Poškodený W. K. uvedené rozpory vysvetlil tým, že udalosť sa stala tak, ako vypovedal po prvý krát a pokiaľ neskôr vypovedal o príchode obžalovaného inak, toto nevie vysvetliť. Poškodený tiež uviedol, že pred incidentom nepožil žiadne návykové látky a v súvislosti so zistenými stopami kokaínu v jeho tele uviedol, že nevie o tom, že by užil kokaín vedome, pričom dva mesiace pred incidentom bol v Amsterdame a nevie, či mu niekto na diskotéke dal do drinku kokaín.

Poškodený L. O. využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť vo veci vypovedať s poukazom na to, že v súvislosti s napadnutím obžalovaného bol právoplatne odsúdený. Z tohto dôvodu súd na návrh prokurátora podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítal zápisnice o skorších výpovediach tohto svedka z prípravného konania, kedy dňa 29.11.2009 vypovedal, že pred podnikom videl jedného muža a tiež W. K., niekto na neho kričal, ale bolo tam viacero ľudí a preto veľmi nesledoval, čo sa deje a potom začul niekoľko výstrelov, pričom však strelca nevidel a potom zacítil bolesť v ľavej nohe. Svedok poprel, že by počul nejaké vyhrážky, ako ani sa nikomu nevyhrážal a nikoho nebil. Pri konfrontácii s obžalovaným dňa 04.03.2011 svedok L. O. už vypovedal, že obžalovaný prišiel do podniku, pri vchode sa hádal s K., opľul ho, potom K. začal obžalovaného vytláčať z podniku, išli von a preto sa šiel pozrieť von, čo sa deje. Svedok ďalej vypovedal, že sa títo ďalej hádali, obžalovaný mixoval s K., teda sácal a rozhodol sa ísť k nim ich rozdeliť a ich ukludniť, odsotil obžalovaného rukami, ktorý na to odstúpil a potom zazneli dva výstrely, načo sa zľakol a rozbehol preč a potom zistil, že ho obžalovaný trafil do nohy. Svedok poprel, že by obžalovaného udieral alebo kopal, tvrdil, že odchádzal už po prvom výstrele a žiadny varovný výstrel nepočul, pričom stál od obžalovaného na vzdialenosť 2 - 3 metre.

Svedkyňa N. Z. (priateľka obžalovaného) vo svojej výpovedi v rozhodujúcich detailoch potvrdila verziu obžalovaného o verbálnom aj fyzickom útoku zo strany W. K. F. L. O. na obžalovaného, ako aj pokiaľ ide o poškodenie vozidla obžalovaného W. K.. Pokiaľ svedkyňa niektoré detaily udalosti opísala rozdielne v porovnaní s jej výpoveďou z prípravného konania, dôvodila odstupom času.

Svedok Š. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že samotný incident nevidel, pretože sedel v aute a vyšiel von z neho až potom, ako počul výstrely, o ktorých si najskôr myslel, že sú to petardy. Uviedol, že videl poškodeného polonahého na zemi a obžalovaného stáť od neho asi 20-25 metrov s pištoľou v ruke, pričom vyjadril názor, že to bol malorážny Taurus. Svedok vypovedal ďalej o tom, ako pomáhal poškodeného nakladať do vozidla, ako ho sprevádzal do nemocnice a potom o tom, ako vnímal úkony, vykonávané na mieste činu príslušníkmi polície s tým, že títo mali zaistenú zbraň, na ktorej nebolo viditeľné číslo.

Svedok B. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že okolo polnoci zaregistroval medzi dverami podniku obžalovaného a poškodeného W. K., obžalovaný bol zaklieštený do dverí, držal sa dverí a K. ho vytláčal von, bola tam hádka, presunuli sa von a svedok sa šiel pozrieť za nimi, pričom na parkovisku bol K., obžalovaný telefonoval, K. smeroval k obžalovanému, potom sa zjavil L. O., ktorý prichádzal spoza K., svedok zaregistroval nejaký pohyb a potom počul dva alebo tri výstrely. Svedok vyvodil, že strieľal obžalovaný, pretože tam boli na kope a keď prišli policajti, držal v rukách zbraň, pred streľbou zbraň v jeho rukách neregistroval, pričom uviedol i to, že obžalovaný a poškodený boli od seba vzdialení asi 2 - 3 metre. Svedok tiež uviedol, že medzi zúčastnenými neregistroval žiadne kopnutia ani údery, ako ani vyhrážky zabitím.

Svedok B. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný a poškodený W. K. sa začali doťahovať medzi dvermi, poškodený obžalovaného posielal preč, sácal ho von, pričom obžalovaný ustupoval. Vypovedal, že žiadnu streľbu nevidel ani nepočul a von vyšiel až potom, čo sa von hrmuli ľudia.

Svedok W. B. vypovedal, že registroval, ako do podniku prišiel obžalovaný s priateľkou, vo vestibule došlo medzi obžalovaným a poškodeným W. K. k slovnému konfliktu, nepustili sa do seba, obžalovaný volal K. von a vtedy svedok videl na jeho ľavej strane opasku zbraň. Vypovedal, že obaja sa potom presunuli von, boli od seba 2 - 3 metre, kričali po sebe a potom videl obžalovaného mávať so zbraňou v ruke nad hlavou. Svedok uviedol, že si situáciu chcel natočiť, preto si šiel požičať mobil a keď sa vrátil po minúte alebo dvoch, obžalovaný aj poškodený K. už boli presunutí na kraj parkoviska, pričom obžalovaný mieril na hornú časť K. tela, ktorý ustupoval, zazneli tri výstrely a K. padol na zem. Svedok tiež uviedol,

že si nevšimol, že by sa do incidentu zapojila nejaká tretia osoba a tiež si nevšimol poškodenie vozidla obžalovaného.

Svedok W. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pre odstup času na podrobnosti nepamätá a preto súd podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že s L. O. sa v podniku zabával, bol značne pod vplyvom alkoholu a preto si na detaily nepamätá, pričom uviedol, že vonku pred podnikom boli dve bitky a L. O. sedel pri zábradlí a krvácal.

Svedkyňa V. M. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že K. sa s obžalovaným hádali, ale nevie posúdiť, kto koho napádal, pretože stáli obďaleč, počula výstrely ale nevedela povedať koľko.

Súd na návrh prokurátora podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania, kedy vypovedala, že videla W. K. vybehnúť von z baru vyzlečeného od pol pása hore, tento začal vykrikovať na obžalovaného, vyhrážať sa mu zabitím, pričom potom videla K. i dvakrát zaútočiť na obžalovaného, akoby ho chcel kopnúť a aj ho kopol, následne K. vyskočil na auto obžalovaného na kapotu, kopol mu do čelného skla a tiež na strechu auta, po ktorej skákal. Tiež vypovedala, že potom K. zišiel z auta, znovu útočil na obžalovaného a zrazu počula tri výstrely a videla padnúť W. K. na zem.

Svedkyňa zistené rozpory vo svojej výpovedi vysvetľovala tak, že v prípravnom konaní na polícii uvedeným spôsobom skutočne vypovedala, ale možno povedala aj niečo navyše, pretože potom išli s priateľkami ešte piť na jeden byt, pričom aj pri výsluchu jej bolo ešte zle.

Svedkyňa X. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vlastne nič nevidela, pretože s kamarátkami čakali na taxík, o výstreloch si myslela, že sú to petardy a pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala, zápisnicu si neprečítala.

Súd podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania, kedy uviedla, že videla, ako sa obžalovaný a poškodený W. K. sácali pred vchodom do diskotéky, ako niečo po sebe kričali, ako aj to, že vonku došlo medzi nimi k bitke a následne W. K. skákal po aute obžalovaného a tiež počula dva výstrely.

Svedkyňa k zisteným rozporom uviedla, že uvedeným spôsobom vypovedala v prípravnom konaní, ale pre odstup času si už presne priebeh udalosti nepamätá.

Svedkyňa L. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pri odchode z diskotéky si všimla, že obžalovaný a W. K. niečo spolu riešili, rozhovor neprebíhal v klude, avšak si ich nevšimla, potom počula výstrely, ale nevie koľko. Keďže svedkyňa uviedla, že fyzický kontakt medzi obžalovaným a poškodeným nevidela, súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kedy vypovedala, že títo sa sácali. Svedkyňa k zistenému rozporu uviedla, že vypovedala v prípravnom konaní pravdu, nebola v čase výsluchu na polícii pod vplyvom alkoholu a nevšimla si, že by pod vplyvom alkoholu boli vtedy jej priateľky.

Svedkyňa X. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pri odchode z diskotéky videla sácať sa obžalovaného s W. K. pred diskotékou navzájom a potom obžalovaný postrelil W. K., pričom následne na kladené otázky sa vyjadřila tak, že si už nepamätá.

Súd preto prečítal výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania, kedy uviedla, že počula dva výstrely. Svedkyňa vysvetľila, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu.

Svedkyňa V. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si na udalosti nepamätá, pretože to bolo dávno a bola pod vplyvom alkoholu.

Súd podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal svedkyne z prípravného konania, kedy uviedla, že videla polonahého W. K. rozbehnúť sa za obžalovaným, tiež počula tohto slovné útočiť na obžalovaného a tiež medzi nimi vidla stáť ešte jedného asi 25-ročného chlapa. Svedkyňa vtedy vypovedala, že W. K. kopol do čelného skla auta obžalovaného a tiež skákal po jeho streche, potom videla W. K. útočiť na obžalovaného, chcel ho zbitť, obžalovaný sa chcel bitke vyhnúť a zdalo sa jej, že viacerí začínali do obžalovaného a potom počula tri výstrely. Tiež vypovedala, že videla, že keď W. K. vyšiel z baru, snažil sa obžalovaného kopnúť a až potom registrovala, ako tento skáče po aute.

Svedkyňa k prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedla, že pokiaľ takto vypovedala na polícii, vypovedala v podnapitom stave.

Súd na hlavnom pojednávaní ako svedkov vypočul policajtov, ktorí vykonávali v prípravnom konaní výsluchy svedkýň V. O., X. G., L. N., X. K. F. V. M., ako aj osoby, ktoré boli pri týchto výsluchoch prítomné,

a to B. E., R.. V. Š., V.. O. F. F. W.. V. W., ktorý zhodne vylúčili, aby výsluchy týchto svedkov prebiehali iným, ako zákonným spôsobom ako aj to, aby vyslúchané osoby boli pod vplyvom alkoholu a z tohto dôvodu nespôsobilé výsluchu.

Svedok V. Š. vypovedal, že bol operačným dôstojníkom vyslaný na miesto činu, kde dával fúkať obžalovanému a tento sprevádzal na lekárske vyšetrenie do nemocnice, kde sa tento stretol s poškodeným K., ktorý do neho hodil mobilný telefón a došlo aj k slovnému konfliktu medzi nimi, na presný obsah ktorého si ale nepamätá. K prečítanej výpovedi z prípravného konania, kedy svedok vypovedal, že poškodený W. K. sa obžalovanému i vyhrážal zabitím, svedok uviedol, že pokiaľ takýmto spôsobom v prípravnom konaní vypovedal, hovoril pravdu.

Pokiaľ ide konflikt medzi obžalovaným a poškodeným W. K. v nemocnici, tento obdobne na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní popísal aj svedok B. B. s tým, že poškodený hodil do obžalovaného mobilný telefón s použitím vulgárizmov a s tým, že obžalovaný skončil v meste.

Znalec z odboru toxikológie Ing. Imrich Ivicsics v podanom znaleckom posudku dospel k záveru, že vo vzorkách krvi a moču W. K. nebola zistená kvantifikovateľná hladina etanolu ani iných prchavých látok a preto nebolo možné vykonať spätný prepočet krvnej hladiny etanolu na čas skutku, v jeho moči však bola potvrdená prítomnosť kokaínu ako aj jeho metabolitu benzoilekgonínu a preto nie je možné vylúčiť, že v konkrétnom prípade bol poškodeným užitý kokaín v kombinácii s analgetikom metamizolom. Znalec však vylúčil, aby v prípade jednorazového požitia kokaínu boli zistiteľné stopy tejto látky v moči takéhoto človeka, pretože táto sa bežne vylúči maximálne do jedného týždňa. Pokiaľ ide o poškodeného L. O., znalec na základe spätného prepočtu ustálil hladinu etanolu v jeho krvi v čase skutku na 2,00 g/kg (promile), zodpovedajúcom strednému až ťažkému stavu opitosti.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Igora Zálešáka súd zistil, že poškodený W. K. utrpel dňa 29.11.2009 strelnú ranu ľavého stehna charakteru zástrelu, ktoré strelné poranenie začínalo otvorom vstrelu veľkosti 2 cm na jeho prednej, mierne vnútornej strane stehna, ktorý pokračoval strelným kanálom so sklonom zhora nadol, mierne sprava doľava, čo svedčí, že v čase výstrelu os hlavne použitej strelnéj zbrane bola sklonená pod uvedeným uhlom cca 30-35 stupňov od pozdĺžnej roviny tela. Podľa záverov znaleckého posudku uvedené poranenie je svojim charakterom ublížením na zdraví, nedosiahlo hodnotenie vážnej poruchy na zdraví a ani nedošlo k priamemu ohrozeniu pre život dôležitých orgánov tela. Zhodné zranenie podľa záverov znaleckého posudku utrpel i poškodený L. O.. V prípade oboch poškodených viazli projektily strely v ich tele.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej balistiky súd zistil, že na skúmanie predložené stopy - strely a nábojnice, boli vystrelené zo zbrane - revolveru, výrobnéj značky Zbrojovka Brno, typ ZHR 820, výrobné číslo 8820003325, ktorá bola zaistená obžalovanému.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že na osobnom motorovom vozidle Hummer EČ: I. XXX X. boli zistené poškodenia, a to poškodenie prednej kapoty, poškodenie - prasklina čelného skla a poškodenie strešnej časti vozidla.

Z výsledku toxikologického vyšetrenia obžalovaného z 29.11.2009 vyplýva, že vo vzorke biologického materiálu, odobratého obžalovanému, bola pozitívne preukázaná prítomnosť kokaínu a THC- Marihuany.

Z lekárskej správy z vyšetrenia poškodeného W. N. na Chirurgickej ambulancii CPPO FNŠP Nové Zámky vyplýva, že u poškodeného bolo zistené pohmoždenie a odreniny na tvári, na pravom lakti a predlaktí a na prstoch pravej ruky.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/12/2012 súd zistil, že L. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/12/2012 z 24.01.2012 a právoplatným dňa 21.02.2012 uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom s obvineným W. K. podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súvislosti s fyzickým atakom na v tej veci poškodeného W. N., pričom skutok sa stal dňa 29.11.2009 o 01.00. hod. pred barovým podnikom Hollywood v Nových Zámokoch a predchádzal strelbe W. N.Č. I. L. O. a W. K.. Následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/12/2012 z 16.01.2013, právoplatným dňa 19.06.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/30/2013 z 19.06.2013 bol W. K. uznaný vinným z prečinu výtržníctva

spolupáchatelstvom s už odsúdeným L. O. podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v súvislosti s verbálnym a fyzickým atakom na v tej veci poškodeného W. N., ku ktorému došlo na tom skutkovom základe, že

dňa 29.11.2009, v čase o 01:00 hod. pri vchode do barového podniku Hollywood na námestí Széchényiho v Nových Zámkoch najskôr slovne urážkami a potom i fyzicky napadol poškodeného W. N. tým spôsobom, že ho vytláčal z priestorov podniku, následne ho pred barom opakovane udieral a nohami kopal do tela, vyhrážajúc sa mu súčasne zabitím, kedy sa k obžalovanému pridal aj už odsúdený L. O., ktorý taktiež začal poškodeného udierať a kopať do tela, po tomto obžalovaný vyskočil na kapotu a strechu motorového vozidla značky Hummer H3 evidenčného čísla I. XXX X., užívanom poškodeným, začal na ňom skákať, čím ho poškodil a kopol do jeho čelného skla, vyhrážajúc sa pritom poškodenému zabitím, následne obžalovaný z vozidla zoskočil a poškodenému vyrazil z ruky mobilný telefón, ktorým chcel privolať políciu a opäť spoločne s odsúdeným L. O. pokračovali vo fyzickom útoku na poškodeného údermi a kopaním až do momentu, keď poškodený použil svoju legálne držanú strelnú zbraň a obžalovaného a odsúdeného L. O. postrelil, pričom obžalovaný vo verbálnych vyhrážkach voči poškodenému pokračoval aj v prítomnosti hliadky polície v priestoroch FNsP Nové Zámky, kam boli obaja následne prevezení na ošetrovanie, keď sa poškodenému vyhrážal zabitím a hodil smerom k nemu svoj mobilný telefón,

čím obžalovaný spôsobil vlastníkovi uvedeného vozidla V. M., I.. XX.XX.XXXX O. Y., trvale bytom Y., B. L. Č.. XXXX/X škodu na vozidle v podobe praskliny čelného skla, poškodenia kapoty, masky, strechy a strešného okna v celkovej výške 3.080,35 Eur a obžalovaný spoločne s odsúdeným L. O. spôsobili poškodenému W. N. zranenie, a to: pohmoždenie a odreniny na tvári, na pravom lakti a predlaktí a na prstoch pravej ruky s dobou liečenia do 7 dní.

Súd na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy nielen jednotlivo, ale i vo vzájomných súvislostiach, a to na základe zásady ústnosti a bezprostrednosti trestného konania, dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal a tento spáchal obžalovaný W. N., pretože popísaným spôsobom spôsobil strelnou zbraňou v tejto veci poškodeným W. K. F. L. O. v obžalobe uvedené zranenia. Obžalovaný sa však bránil tým, že práve on bol napadnutý v tejto veci poškodenými W. K. F. L. O. s tým, že W. K. sa mu počas celého útoku vyhrážal zabitím a správal sa mimoriadne agresívne a že z tohto dôvodu jeho konanie bolo konaním v nutnej obrane. Súd, zaoberajúc sa uvedenou obranou obžalovaného vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako tento popísal práve obžalovaný, pretože jeho verzii popisu priebehu udalosti zodpovedajú aj výsledky ostatných, v konaní produkovaných dôkazov.

V tomto smere súd poukazuje na nevierohodnosť celej výpovede poškodeného W. K., ktorý opakovane nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní mnohé významné detaily celého konfliktu popisoval rozdielne, tieto rozdiely náležite nevysvetlil, pričom jeho verzii udalosti nezodpovedajú nielen výpovede ostatných vypočutých svedkov, ale ani listinné dôkazy (zápisnica o ohliadke miesta činu s poškodeným vozidlom, lekárska správa o výsledkoch toxikologického vyšetrenia) a tiež závery znalca z odvetvia toxikológie. Pokiaľ ide o poškodeného L. O., ktorý na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, tento v prípravnom konaní najskôr úplne popieral svoju akúkoľvek zaangažovanosť do konfliktu medzi obžalovaným a W. K. s tým, že bol postrelený náhodne ako divák ich konfliktu a až následne pri konfrontácii s obžalovaným tvrdil, že sa iba snažil rozdeliť obžalovaného a poškodeného K., kedy bol postrelený. Z týchto dôvodov aj výpovede poškodeného L. O. z prípravného konania vyzneli pre súd nevierohodne.

Priebeh celej udalosti vo všetkých významných detailoch popísala zhodne s obžalovaným svedkyňa N. Z., ale tomuto popisu obžalovaným zodpovedajú aj výpovede ostatných vo veci vypočutých svedkov. Súd poukazuje predovšetkým na výpovede svedkýň V. M., V. O., X. K., L. N. F. X. G., a to na ich výpovede z prípravného konania. Predovšetkým svedkyňa V. M.Á. v prípravnom konaní jednoznačne uviedla, že počula vyhrážky zabitím zo strany poškodeného na obžalovaného, ako aj videla jeho fyzický útok na obžalovaného a tiež to, ako poškodený skákal po vozidle obžalovaného a aj svedkyňa V. O. vtedy vypovedala, že videla poškodeného pri vybehnutí z baru snažiť sa kopnúť obžalovaného, tiež skákať poškodeného po jeho aute s tým, že obžalovaný sa snažil bitke vyhnúť a tiež vypovedala aj o zaangažovanosti ďalšieho muža do tohto konfliktu. Rovnako aj ostatné uvedené svedkyne v prípravnom

konaní vypovedali o fyzickom konflikte medzi obžalovaným a poškodeným. Pokiaľ svedkyne X. K., X. G. F. L. N.H. niektoré detaily udalosti na hlavnom pojednávaní uviedli rozdielne, pri odstraňovaní týchto rozporov uviedli, že v prípravnom konaní vypovedali pravdu. Pokiaľ ide zmenu výpovedí svedkýň V. M. F. V. O. na hlavnom pojednávaní, tieto zmeny uvedené svedkyne nevedeli súdu náležite vysvetliť, a predovšetkým pokiaľ ide o ich tvrdenie, že v prípravnom konaní boli vypočúvané pod vplyvom alkoholu, tieto vyzneli pre súd absolútne nevierohodne, a to po vypočutí príslušníkov polície, ktorí vykonávali, resp. boli prítomní pri týchto výsluchoch, ktorí takúto situáciu pri vykonávanom výsluchu vylúčili. Navyiac verzii obžalovaného zodpovedajú výpovede nielen týchto svedkýň, ale tiež výpovede svedkov z radov priateľov poškodených. Svedok B. R. vypovedal, že videl obžalovaného zakliesneného vo dverách baru s tým, že poškodený K. ho vytlačal von, videl tiež obžalovaného telefonovať a rovnako jednoznačne uviedol, že v istej fáze konfliktu pred streľbou videl spoza K. prichádzať F. L. O.. Svedok B. J. rovnako potvrdil, že videl W. K. sácať obžalovaného von z podniku, pričom tento ustupoval. Aj v nadväznosti na tieto výpovede pre súd vyznela nevierohodne výpoveď svedka W. B.Á., ktorý vypovedal iba o slovnom konflikte medzi obžalovaným a poškodeným K. vo dverách diskotéky. Pokiaľ ide o úvahy tohto svedka a tiež svedka Š. W. o tom, že obžalovaný mal pri streľbe použiť inú zbraň ako tú, ktorá bola v trestnom konaní zaistená, tieto boli vylúčené výsledkami znaleckého skúmania v odbore kriminalistickej balistiky V neposlednom rade súd poukazuje na pri ohliadke miesta činu zistené poškodenie vozidla obžalovaného a zistené zranenia obžalovaného po jeho ošetrovaní, ktoré zistenia zodpovedajú práve verzii obžalovaného o ich vzniku, tiež na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia toxikológie, ktoré potvrdzujú skutočnosť, že poškodený W. K. bol v čase skutku pod vplyvom návykových látok a vylučujú jeho tvrdenie o jej náhodnom požití v čase pred dvoma mesiacmi a tiež na výpovede policajtov Š. F. B., ktoré podporujú tvrdenia obžalovaného o verbálnom útoku a vyhrážkach zabitím zo strany W. K. aj v priestoroch nemocnice po tom, čo došlo k streľbe. Za rozhodujúci argument, svedčiaci v prejednávanej veci v prospech obžalovaného, je tá skutočnosť, že v tejto veci poškodení W. K. F. L. O. boli Okresným súdom Nové Zámky vo veci sp.zn. 2T/12/2012 právoplatne uznaní vinnými z fyzického napadnutia W. N. F. W. K. aj z verbálneho útoku na neho v podobe vyhrážok zabitím a tiež fyzického útoku na jeho vozidlo a preto je vylúčené, aby obžalovaný W. N. bol tým, ktorý týchto napadol tak, ako tvrdí obžaloba.

Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za vylúčené, aby obžalovaný žalovaným skutkom naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keďže vykonaným dokazovaním ako aj právoplatnými odsudzujúcimi rozhodnutiami Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 2T/12/2012 bolo nepochybne zistené, že práve obžalovaný bol tým, ktorý bol fyzicky napadnutý W. K. F. L. O., pričom W. K. sa mu i vyhrážal zabitím a tiež poškodil ním užívané vozidlo. Obžaloba navyiac kládla obžalovanému za vinu spáchanie hore uvedeného skutku s tým, že týmto mala za naplnené znaky i zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Takáto právna úvaha však nie je podporená žiadnym v konaní produkovaným dôkazom, ktorého výsledok by viedol k záveru, že obžalovaný úmyselne spôsobil poškodeným v tejto veci ťažkú ujmu na zdraví, alebo sa dopustil konania, ktoré by k spôsobeniu takéhoto následku úmyselne smerovalo. Z ustanovení Trestného zákona a nadväzujúcej ustálenej rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že úmysel spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví nemožno vyvodzovať iba z povahy predmetu, ktorým bol vedený útok, ale je potrebné zväžiť i ďalšie okolnosti prípadu, ako sú spôsob použitia tohto predmetu, intenzita vedeného útoku a pod. (R35/1991, R5/1995). Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva v prejednávanej veci pritom vyplýva jednoznačne, že zranenia, spôsobené streľbou obžalovaného poškodeným W. K. F. L. O. z medicínskeho hľadiska nezodpovedajú kritériám takejto vážnej poruchy zdravia, ale ide len o ublíženie na zdraví a v prípade oboch poškodených k priamemu ohrozeniu životne dôležitých orgánov ani nedošlo. Naopak, znalec v podanom posudku vyjadril záver, že streľba na poškodených bola vedená spôsobom, z ktorého možno usudzovať, že strelec si bol vedomý nebezpečenstva použitia strelnej zbrane a túto pri streľbe naklonil smerom šikmo zhora nadol, čomu nasvedčuje priebeh strelného kanála v prípade oboch poškodených. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu neboli a nemohli byť naplnené znaky ani skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, a to ani v žiadnom jeho vývojovom štádiu. Subsumovaniu žalovaného skutku obžalovaného pod skutkovú podstatu akéhokoľvek iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a to predovšetkým prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, bránia vyššie uvedené skutkové zistenia súdu o priebehu celého skutku, kladeného obžalovanému za vinu, a to z nasledujúcich dôvodov:

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorý vykazuje formálne znaky, t.j. všetky znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti

Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky a v prípade prečinu je to tiež materiálny znak - závažnosť vyššia ako nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). Základným predpokladom pre posúdenie určitého konania osoby je jeho protiprávnosť, t.j. jeho rozpor s právnymi normami. Trestný zákon v ust. § 24 až 30 vymedzuje okolnosti, ktoré protiprávnosť činu vylučujú, a teda za splnenia ktorých podmienok určitý skutok nie je protiprávny. Podľa § 25 odsek 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom. Podľa § 25 odsek 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miesta a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu. Nutná obrana patrí medzi okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, jej podstata spočíva v odvracaní priamo hroziaceho alebo trvajúceho útoku na záujem chránený Trestným zákonom a v zásade je možné ju použiť na ochranu všetkých záujmov chránených Trestným zákonom. Pre posúdenie obrany v zmysle ust. § 25 Trestného zákona je tak nevyhnutné splnenie nasledovných podmienok:

1. útok na záujem chránený Trestným zákonom priamo hrozí alebo trvá (je možná až do momentu dokončenia tohto útoku, ktorý je limitom jej použitia t.j. nie je rozhodujúci moment dokončania činu ako útoku),

2. obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná útoku (t.j. nemusí byť proporcionálna útoku), a to vzhľadom na v ust. § 25 odsek 2 Trestného zákona demonštratívne uvedené kritériá - spôsob útoku, miesto útoku, čas útoku, okolnosti na strane útočníka a okolnosti na strane obrancu.

Nutná obrana je tak prípustná proti útoku priamo ohrozujúcemu alebo porušujúcemu akýkoľvek záujem chránený Trestným zákonom, teda i záujem na ochrane majetku (B/13/3/1984). Pri hodnotení primeranosti nutnej obrany je potrebné mať na zreteli, že ak táto má byť úspešná, môže a niekedy aj musí napadnutý použiť intenzívnejšie konanie alebo účinnejšie prostriedky, než použil útočník, nesmie ísť ale konanie alebo prostriedky celkom zjavne neprimerané povahe a nebezpečnosti útoku (R18/1996). Intenzita obrany, a teda primeranosť obrany intenzite útoku nie je závislá od použitého prostriedku, ale od toho, ako ho brániaci použije (R41/1980). Primeranosť nutnej obrany je pritom treba hodnotiť tiež k subjektívnemu stavu osoby, ktorá odvracia útok, t.j. podľa toho, ako sa čin útočníka javil tomu, kto ho odvracal (B/15/3/1984).

Vzhľadom na hore uvedené závery súdu týkajúce sa skutkových zistení s tým, že žalovaný skutok sa stal a to tak, ako jeho priebeh opísal samotný obžalovaný, súd hodnotil tieto z toho hľadiska, či boli splnené všetky podmienky pre posúdenie tohto konania obžalovaného ako nutnej obrany podľa § 25 Trestného zákona. Tak, ako je vyššie uvedené, súd mal preukázané, že obžalovaný použil strelnú zbraň proti telesnej integrite W. K. a L. O. za situácie, že bol týmito osobami sám fyzicky napadnutý, a to jednak najskôr samotným W. K. vo vchode do diskotéky, ktorý fyzický útok na obžalovaného pokračoval aj pred budovou baru údermi a kopaním, sprevádzané vyhrážkami zabitím, ku ktorému fyzickému útoku sa následne pridal i L. O. tiež údermi a kopaním, pričom potom, ako W. K. obžalovanému poškodil skákaním a kopaním ním užívané motorové vozidlo, neustále sa mu vyhrážajúc zabitím a neumožnil obžalovanému telefónom privolať políciu, opätovne W. K. spoločne s L. O. pokračovali vo fyzickom útoku na obžalovaného údermi a kopaním až do momentu, ako tento použil strelnú zbraň. Súd tak mal za splnenú základnú podmienku nutnej obrany, a síce že obžalovaný odvracal útok, ktorý vo vzťahu k jeho životu a zdraviu v čase strelby stále trval (a zo strany W. K. dokonca pokračoval, smerujúc proti Trestným zákonom chránenému záujmu na ochrane medziludských vzťahov a práva človeka nebyť vystavený nebezpečným vyhrážkam, a to vyhrázaním sa mu zabitím ešte aj v priestoroch nemocnice potom, čo obžalovaný použil zbraň). Podľa názoru súdu táto nutná obrana obžalovaného spĺňala aj kritéria zjavnej primeranosti útoku z hľadiska spôsobu útoku, miesto útoku, čas útoku, okolností na strane útočníka ako aj na strane obrancu. Obžalovaný totiž použil síce strelnú zbraň, ale na odvrátenie útoku, ktorý v tom čase stále trval proti jeho životu a zdraviu a potom, čo bol bezprostredne pred tým namierený aj na ním užívaný majetok (vozidlo), pričom išlo o útok dvoch osôb, vedený agresívnym spôsobom a jedným z útočníkov pod vplyvom návykovej látky - kokaínu v nočných hodinách na mieste s prevahou osôb priateľsky naklonených poškodeným (poškodený W. K. v podniku oslavoval svoje meniny), pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé i to, že na ochranu obžalovaného počas trvania celého útoku (ktorý vzhľadom na jeho priebeh trval istý, nie celkom krátky čas) nevystúpil žiadny z návštevníkov diskotéky. Obžalovaný navyše strelnú zbraň použil voči obojmu útočníkom spôsobom vedeným tak, aby poškodenia vo sfére ich zdravia boli čo najmenej závažné (závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva).

Súd tak dospel k záveru, že v prejednávanej veci išlo zo strany obžalovaného o nutnú obranu za splnenia všetkých podmienok podľa § 25 Trestného zákona, teda vylučujúcich protiprávnosť jeho činu a preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku s tým, že žalovaný skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, všetky poškodené fyzické a právnické osoby, ktoré včas a riadne uplatnili nárok na náhradu škody, s týmto nárokom podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku obligatórne odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).