

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215681
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112215681.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky O. G., rod. T., občianky SR, bytom H., A. Z. XXX/XX a otca M. G., občana SR, bytom H., A. Z. XXX/XX, o návrhu rodičov na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým alebo uloženie výchovného opatrenia diagnostického pobytu maloletého v diagnostickom zariadení a o návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia určenia dohľadu nad výchovou maloletého a uloženia povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu takto

rozhodol:

Konanie sa v časti o návrhu na nariadenie pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky alebo o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým z a s t a v u j e.

U k l a d a j ú s a tieto výchovné opatrenia:

Nad výchovou maloletého N. G., nar. XX.XX.XXXX, s a u r č u j e d o h ě a d .

Maloletému N. a jeho matke a otcovi s a u k l a d á povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému psychologickému p o r a d e n s t v u na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb, v čase a termínoch určených uvedeným zariadením.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania .

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa obaja rodičia maloletého domáhali umiestnenia ich maloletého syna do ústavného zariadenia z dôvodu výchovných problémov maloletého. Žiadali o nariadenie výchovného opatrenia diagnostického pobytu maloletého alebo nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým v reedukačnom ústavnom zariadení. Uviedli, že ich syn je darebák, stáva sa, že nespáva doma, stretáva sa s nevhodnými kamarátmi, nerešpektuje rodičov, najmä otca, nechodí riadne do školy a pod. Poukázali na to, že už v minulosti bol maloletý na 6-mesačnom diagnostickom pobyte, po návrate bol asi mesiac bezproblémový a potom opäť nastali problémy v jeho správaní. Na umiestnení maloletého do ústavného zariadenia trval hlavne otec maloletého, ktorý tvrdil, že maloletý ho vôbec nerešpektuje a správa sa voči nemu agresívne. Matka maloletého netrvala na jeho umiestnení v ústavnom zariadení, uviedla, že ju maloletý aj rešpektuje, ona má vždy vedomosť kde sa nachádza, ale priznala, že sú s ním isté výchovné problémy, že maloletý nechodí riadne do školy a pod. Uviedla, že vzájomný vzťah otca a maloletého je zlý, že maloletý s otcom vôbec nekomunikuje a pod. Neskôr, na pojednávaní dňa 06.09.2013 zobrali obaja rodičia maloletého svoj návrh na umiestnenie maloletého do ústavného

zariadenia alebo nariadenia diagnostického pobytu späť. Zhodne uviedli, že správanie maloletého sa v poslednom čase zlepšilo, už nie sú s ním také problémy, že aktuálne si maloletý zháňa prácu príp. brigády. Súhlasili s nariadením výchovného opatrenia navrhnutého kolíznym opatrovníkom.

Kolízny opatrovník od začiatku tohto konania nedoporučoval nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým ani nariadenie diagnostického pobytu maloletému, súhlasil so späťvzatím návrhu rodičmi. Poukázal na to, že domáce prostredie maloletého je nejednotné, nestabilné a neharmonické, že otec sa tiež voči maloletému nevhodne správa, ten sa nevhodne správa aj voči manželke a ostatným synom a následkom týchto konfliktov s otcom má maloletý podráždené a agresívne správanie. Kolízny opatrovník má za to, že správanie maloletého je do značnej miery dôsledkom nevhodnej výchovy a konfliktov s otcom, obdobné problémy mali rodičia aj so staršími ich synmi, čo bolo vždy zapríčinené konfliktami s otcom. Kolízny opatrovník má za to, že maloletý nepatrí do resocializačného strediska, ale navrhol vo veci nariadiť výchovné opatrenie v podobe určenia dohľadu nad výchovou maloletého a uloženia povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

Vo veci bol vypočutý aj maloletý N., ktorý sa vyjadril, že nechce ísť do žiadneho ústavného alebo diagnostického zariadenia. Uviedol, že s matkou má dobrý vzťah, že matku rešpektuje, s ňou sa dohaduje o tom kedy má prísť domov a pod. Uviedol, že k podpísaniu tohto návrhu na začatie konania jeho matku donútil jeho otec. Maloletý uviedol, že už prespáva len doma, v súčasnosti sa nedopúšťa žiadnej trestnej činnosti a jeho podmienené odsúdenie z minulosti bolo amnestované. Potvrdil, že s otcom má narušený vzťah, ale poukázal na to, že je to zapríčinené nevhodným a agresívnym správaním otca voči nemu. Uviedol, že on sa zúčastnil aj psychologických konzultácií a poradenstva, tých sa ale nezúčastnil jeho otec, ktorý bol vtedy aj doma, volal mu aj psychológ.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov M. G. a U. G., oboznámil správu ÚP o dávkach, správu SP z čl. 18, RL, vyjadrenie rodičov, pedagogický posudok na maloletého, správu KO z čl. 22, doklady o nákladoch bývania, správu KO z čl. 29, potvrdenie o prijme matky, rozsudok 4T/56/2012 a 3T/172/2011, správu z psychologických konzultácií, správu Dr. Kvasničku, správu KO z čl. 56, zápisnica z výsluchu zadržaného, správu OR PZ z čl. 64, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 21C/184/2011 a 26P/44/2012 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý N. má v súčasnosti 17 rokov, pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov, ktoré manželstvo trvá, ale rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní. Tunajším súdom je pod sp.zn. 21C/184/2011 vedené ich rozvodové konanie, ktoré je prerušené, pretože sa rodičia bez ospravedlnenia nedostavili na pojednávanie. Rodičia spolu s maloletým bývajú v jednom byte, ale ich spolužitie nie je harmonické. Maloletý má s otcom veľmi narušený vzťah, s matkou má dobrý vzťah. S otcom majú narušený vzťah aj starší bratia maloletého M. a U..

Výchovné problémy s maloletým N. pretrvávajú už dlhšiu dobu, na ÚPSVaR ako na orgáne sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže je spis maloletého vedený od r. 2007 na podnet rodičov maloletého. Už v minulosti bolo na návrh rodičov maloletého rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.07.2011, č.k. 30P/176/2011-18, maloletému uložené výchovné opatrenie - diagnostický pobyt v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce na 6 mesiacov, ktorý maloletý absolvoval od 12.08.2011 do 10.02.2012. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.05.2012, č.k.4T/56/2012 bol maloletý uznaný vinný, že sa dopustil krádeže v spolupáchateľstve za skutok zo dňa 24.07.2011 a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2012, č.k. 3T/172/2011 súd rozhodol o schválení dohody o vine a treste za prečin výtržníctva, ktorého sa maloletý mal dopustiť v októbri 2010. Teda oba rozsudky, ktorými bol maloletý odsúdený za trestnú činnosť sa týkali jeho skutkov v minulosti, ešte pred nariadením vyššie uvedeného diagnostického pobytu, potom boli zahľadené amnestiou.

Z výsluchu účastníkov konania a svedkov bolo zistené, že maloletý má s otcom veľmi narušený vzťah, otca nerešpektuje, otec sa k nemu nevhodne správa. Maloletý v minulosti niekedy prespával mimo domu u kamarátov, niekedy aj požil alkoholické nápoje, doma sa zdržiaval menej, pravdepodobne aby sa vyhol konfliktom s otcom, voľný čas trávil často aj u starej matky. Na základnej škole ukončil len 7.ročník, pretože 2x prepadol, v školskom roku 2012/2013 nastúpil na SOŠ stavebnú v H., nechodil riadne do školy, na praxi mal nevhodné správanie. V školskom roku 2013/2014 chcel prestúpiť na OU v U. a vyučiť sa za maliara, na ktorú školu ho však neprijali. Maloletý v súčasnosti do školy nechodí, má ukončenú povinnú školskú dochádzku a hľadá si prácu. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov maloletého i kolízneho opatrovníka sa správanie maloletého polepšilo, netúla sa po nociach, prespáva

doma, dodržiava stanovené časy príchodu domov, za celé leto sa u neho nevyskytol incident opitosti. Maloletý sa už nedopúšťa trestnej činnosti. S poukazom na zlepšenie správania maloletého zobrali obaja rodičia maloletého na pojednávaní dňa 06.09.2013 svoj návrh na umiestnenie maloletého do ústavného zariadenia alebo nariadenia diagnostického pobytu späť a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu rodičmi maloletého súhlasil, ale navrhol, aby boli uložené výchovné opatrenia - nad výchovou maloletého nariadiť dohľad a uložiť rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. S poukazom na kolízny opatrovníkom predloženú zápisnicu o výsluchu maloletého ako zadržaného - podozrivého zo dňa 02.09.2013 súd ešte z úradnej povinnosti doplnil dokazovanie vyžiadanim si správy od OR PZ o stave trestného konania a mal za preukázané, že maloletý bol síce dňa 02.09.2013 zadržaný príslušníkmi OR PZ ako jeden z podozrivých z prečinu krádeže, ale bolo preukázané, že mal. N. sa nedopustil predmetnej krádeže, bol prepustený zo zadržania, nebolo voči nemu vznesené obvinenie, čo mal súd za preukázané zo správy OR PZ zo dňa 11.09.2013 (č.l. 64).

Zo predloženej správy z psychologických konzultácii vyplynulo, že konzultácie a poradenstvo boli vykonané len s maloletým a jeho matkou, otec sa konzultácii nezúčastnil. Z konzultácii vyplynulo, že kompletná odborná pomoc nebola poskytnutá z dôvodov neprítomnosti rodinného príslušníka, otca a druhýkrát aj matky. Maloletý vystupuje úprimne, pričom je badateľná tenzia z aktuálnej situácie. Maloletý žije v prostredí, ktoré nie je pozitívne k jeho vývinu. Nemá dostatočne potrebnú oporu matky, na základe čoho sa dostáva aj do vnútorného konfliktu. Čo sa týka otca maloletého, ich vzťah je vážne narušený. Na základe uvedeného, tzn. neprítomnosti jedného z rodičov a ľahostajného prístupu rodičov, odporúčajú do budúcnosti spoluprácu s rodinou s tým, že im súd nariadi povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na RPPS, nemôžu sa jednoznačne vyjadriť k pobytu v resocializačnom zariadení, je nutná spolupráca s otcom, matkou a maloletým N..

Z vyjadrenia MUDr. Kvasničku, detského psychiatra, vyplynulo, že maloletý bol prvýkrát vyšetrený v jeho ambulancii v r. 2007 pre zmiešané poruchy správania a emócií + ADHD + tiková porucha. Pozitívne reagoval na skľudňujúcu liečbu, neskôr problematická spolupráca s odmietaním medikamentózneho liečby. V rodine negatívny vplyv chaotický si počínajúceho otca, s ktorým je obťažná spolupráca a ktorý zlyháva vo výchove chlapca. Posledná návšteva maloletého v jeho ambulancii bola 21.02.2012, kedy sa javil jeho stav uspokojivý.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b), d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Podľa § 37 ods. 5, 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danej veci mal súd za preukázané, že s maloletým sú výchovné problémy, ktoré pretrvávajú dlhšiu dobu, preto bolo potrebné nariadiť výchovné opatrenie. Pri dokazovaní sa súd zameril na zisťovanie podstaty a príčin výchovných problémov maloletého a mal za to, že pre splnenie účelu je potrebné uloženie výchovného opatrenia v podobe dohľadu nad výchovou maloletého a uloženia povinnosti maloletému a obom jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu a odbornému psychologickému poradenstvu. Rodičia maloletého spočiatku navrhovali nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v nejakom resocializačnom stredisku alebo nariadenie výchovného opatrenia v podobe nariadenia diagnostického pobytu maloletému, čo presadzoval najmä otec maloletého, tento návrh neskôr obaja rodičia zobrali späť s odôvodnením, že správanie maloletého sa polepšilo. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu rodičmi, nedoporučoval nariadenie diagnostického pobytu a navrhoval uloženie dohľadu a uloženie povinnosti podrobiť sa maloletému a rodičom odbornému psychologickému poradenstvu. Súd sa stotožnil so závermi kolízneho opatrovníka, preto diagnostický pobyt ani ústavnú starostlivosť nad maloletým nenariadil a konanie v tejto časti na základe späťvzatia návrhu jeho rodičmi v tejto časti zastavil podľa § 96 O.s.p. Súd mal za to, že hlavná príčina výchovných problémov maloletého N. nespočíva len v jeho osobe, ale veľký vplyv na jeho výchovné problémy má aj zlé domáce výchovné pôsobenie jeho rodičov, predovšetkým nevhodné výchovné správanie jeho otca a relatívne ľahostajný prístup matky. Preto súd má za to, že v danej veci by nebolo účelné nariaďovať diagnostický pobyt maloletému, pretože to by neodstránilo príčiny jeho výchovných problémov, ale je predovšetkým potrebné zabezpečiť celej rodine odbornú pomoc, aby sa odstránili nevhodné prvky z domáceho výchovného pôsobenia na maloletého. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti a na návrh kolízneho opatrovníka rozhodol o uložení výchovných opatrení v podobe určenia dohľadu nad výchovou maloletého, ktorý bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a pod. a predovšetkým rozhodol o uložení povinnosti obom rodičom a maloletému podrobiť sa sociálnemu a odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno sa jej domáhať núteným výkonom rozhodnutia.