

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201044
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412201044.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: J. I., bytom Y. XXXX, I., proti odporcovi: C. M., H. XX, H., o určenie výživného na rozvedenú manželku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.08.2012, č.k. 15P 20/2012-25, jednohlasne (pomero hlasov 3:0), rozhodol

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 03.02.2012, domáhajúc sa určenia výživného na rozvedenú manželku. Nakoľko podanie navrhovateľky nespĺňalo požadované náležitosti, súd uznesením zo dňa 17.04.2012, č.k. 15P 20/2012-6, v súlade s § 43 ods. 1 a § 79 O.s.p. vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní opravila a doplnila neúplné podanie tak, aby bolo zrejmé a presne špecifikované čoho sa domáha, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné (odkedy sa voči odporcovi domáha plnenia vyživovacej povinnosti a v akej sume žiada priznať príspevok), pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, označila dôkazy, ktorých sa dovoláva, pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (fotokópie: rozsudok o rozvode manželstva, potvrdenia o príjme účastníkov za posledných 12 mesiacov, prípadne potvrdenia o zdravotnom stave, napr. preukaz ZTP, poukážky ohľadom preukázania výdavkov na domácnosť, a iné v nadväznosti na ňou uvádzané skutočnosti) a uviedla údaj o štátnom občianstve účastníkov. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 14.04.2012, avšak navrhovateľka ani písomným podaním zo dňa 07.05.2012 neodstranila vady neúplného podania zo dňa 03.02.2012 v zmysle uvedeného uznesenia v zákonom stanovenej lehote, súd preto predvolal navrhovateľku na informatívny výsluch dňa 21.06.2012 a opätovne dňa 02.08.2012. Navrhovateľka sa na informatívny výsluch nedostavila ani po telefonicknej urgencii súdu, predvolanie jej bolo doručené dňa 13.06.2012 a 03.07.2012. Navrhovateľka bola o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. súdom vopred poučená.

Pretože navrhovateľka nedoplnila podanie zo dňa 03.02.2012 o chýbajúce náležitosti v zmysle uznesenia zo dňa 17.04.2012, č.k. 15P 20/2012-6 v zákonom stanovenej lehote, súd podanie navrhovateľky odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, dovodiac tým, že bola prepadnutá a dosť vážne zranená, prikladajúc ambulatné a prepúšťacie správy datované od 30.05.2012. Navrhovateľka uviedla, že t.č. je schopná doložiť všetky potrebné dokumenty.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podanie návrhu na začatie občianskeho súdneho konania vyjadruje dispozičnú zásadu vo veciach, v ktorých konanie môže začať iba na základe návrhu. Jeho podanie je súčasne základnou podmienkou konania a súd je povinný ex offio skúmať, či sú splnené podmienky konania. Požiadavky na všeobecné obsahové náležitosti návrhu obsahuje § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

V danom prípade sa možno jednoznačne stotožniť so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľka podala na súd návrh neúplný, ktorého nedostatky ani po doručení výzvy neodstránila. Nakoľko navrhovateľka ani vo svojom odvolaní nespĺnila všeobecné náležitosti, najmä nedoplnila údaj o štátnom občianstve účastníkov konania, podrobne neopísala rozhodujúce skutočnosti a k návrhu nepripojila a neoznačila žiadne listinné dôkazy na ktoré sa odvoláva, jej návrh nespĺňa podstatnú obsahovú náležitosť návrhu, a teda v konaní pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. (§ 219 O.s.p.)

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.