

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010317
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010317.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha v trestnej veci vedenej proti obv. JUDr. Vladimír I., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona v Trenčíne dňa 18.09.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. sa obžaloba odmieta a trestná vec vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T 19/2013 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona proti obvinenému JUDr. Vladimírovi I., nar. X.X.XXXX, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, že v období od 19.02.2008 asi od 15:30 hodine až do dňa 15.04.2008 do 15:00 hodine v Trenčíne na ulici M. R. Štefánika Č. 426 v kaviarni na 1. poschodí zábavno- obchodného centra MAX v Trenčíne na Opatovskej ceste Č. 22 v kaviarni penziónu

Magnólia na osobných stretnutiach, i počas vzájomných telefonických rozhovorov,

ako zvolený obhajca Milana V. obžalovaného v trestnej veci sp. zn. 4T

26/2005 pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa v rozpore

s ustanoveniami § 18 odsek 1, 2, 3, 4 zákona číslo 586/2003 Z. z. o advokácií žiadal

od Milana V. sumu 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) pod zámenkou, že ide

o úplatok pre sudcu Okresného súdu Trenčín, konajúceho v prvostupňovom

rozsudku sp. zn. 4T 26/2005 vedenom proti obžalovanému práp. Milanovi

V. s tým, že tento rozhodne tak, že trestné stíhanie vedené proti jeho

osobe bude podľa § 314c odsek 1 písmeno d) zákona číslo 141/1961 Zb.

s poukazom na § 307 odsek 1 písmeno a), b), zákona číslo 141/1961 Zb.

podmienečne zastavené, pričom dňa 15.4.2008 v čase asi o 14:55 hodine v Trenčíne

na Opatovskej ceste číslo 22 v kaviarni penziónu Magnólia obvinený prevzal od

Milana V. finančnú hotovosť vo výške 25.000,- Sk (829,85 Eur) ako časť

úplatku, ktorú použil pre vlastnú potrebu, pretože dôvod poskytnutia hotovosti si

vymyslel, čím získal prospech najmenej vo výške 25.000,- Sk (829,85 Eur),

s a v r a c i a prokurátorovi Krajskej prokuratúry Trenčín.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín podala na Okresný súd Trenčín obžalobu na obvineného JUDr. Vladimíra I., nar. X.X.XXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd po preskúmaní obžaloby a obsahu trestného spisu zistil, že v prípravnom konaní predmetnej trestnej veci urobili orgány činné v trestnom konaní závažné procesné chyby, na základe ktorých došlo k závažnému porušeniu práva obvineného realizovať právo na obhajobu, v dôsledku ktorých vyplývajú dôvodné pochybnosti o postavení obvineného pred súd.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 234 ods- 2 veta prvá obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa zo dňa 21.2.2008 ČVS : PPZ-30/BPK-Z-2008 bolo začaté trestné stíhanie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že presne nezistený sudca Okresného súdu v Trenčíne si mal v období mesiacov január až február 2008 prostredníctvom osoby vystupujúcej pod menom JUDr. Vladimír I. žiadať od práp. Milana V. sumu 50.000 Sk za to, že prvostupňový súd rozhodne v jeho prospech (č. I. 4).

V ten istý deň a ten istý vyšetrovateľ vydal ďalšie uznesenie ČVS : PPZ-30/BPK-Z-2008 pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý sa mal stať tak, že osoba JUDr. Vladimír I. ako zvolený obhajca obžalovaného práp. Milana V. sľúbil úplatok vo výške 50.000 Sk pre presne nezisteného sudcu Okresného súdu v Trenčíne za to, aby rozhodol v prospech Milana V. (č. I. 5).

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 6.3.2009 ČVS : PPZ-30/BPK-Z-2008 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zákona, a to pre skutok č. 1, podľa ktorého mal JUDr. Vladimír I. dňa 7.3.2008 v čase o 10,40 hod. v Trenčíne v kaviarni penziónu Magnólia na Opatovskej ceste č. 22 počas stretnutia žiadať od Milana V. presne nezistenú sumu ako úplatok za to, že svojim vplyvom pôsobil a bude pôsobiť na sudcu Okresného súdu v Trenčíne JUDr. Michala R.. Tým istým uznesením súčasne vzniesol obvinenie obvinenému JUDr. Vladimírovi I. pre uvedený skutok č. 1, ako aj pre skutok č. 2 kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého podstata spočívala v tom, že žiadal od Milana V. sumu 50.000 Sk ako úplatok pre sudcu Okresného súdu v Trenčíne JUDr. Michala R. a následne aj prevzal sumu 25.000 Sk ako časť úplatku, ktorú použil pre vlastnú potrebu a dôvod poskytnutia úplatku si vymyslel, čím uviedol Milana V. do omylu (č. I. 6).

Následne prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín podala na Okresný súd Trenčín obžalobu na obvineného JUDr. Vladimíra I., nar. X.X.XXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Z chronológie postupu orgánov prípravného konania vyplynulo, že tieto začali v troch prípadoch trestné stíhanie tzv. vo veci, pre skutok. Prvé dve stíhanie vo veci sa začali uzneseniami zo dňa 21.2.2008. V prvom prípade pre skutok, podľa ktorého presne nezistený sudca Okresného súdu Trenčín žiadal úplatok za účelom podmieneného zastavenia trestného stíhanie v inej trestnej veci. V druhom prípade išlo o to, že osoba JUDr. Milan I. ako obhajca sľúbila úplatok 50.000 Sk pre presne nezisteného sudcu Okresného súdu Trenčín za to, aby rozhodol v prospech Milana V.. Uznesením zo dňa 6.3.2009 bolo do tretice nielen začaté trestné stíhanie ale aj vznesené obvinenie preto, že JUDr. Vladimír I. mal žiadať od Milana V. presne nezistenú sumu ako úplatok za to, že svojim vplyvom pôsobil a bude pôsobiť na sudcu Okresného súdu v Trenčíne JUDr. Michala R. (skutok č. 1) a súčasne pre konanie uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia vzniesli obvinenie (skutok č. 2).

Z porovnania skutkovej vety v obžalobe pritom súd ustálil, že žalovaný skutok je totožný so skutkom č. 2 z uznesenia zo dňa 6.2.2009.

Z vyššie popísaného postupu vyšetrovacích orgánov tak vyplýva, že pre skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 6.3.2009 (skutok č. 2). A nakoľko týmto uznesením bolo trestne stíhanie začaté len pre skutok č. 1, je tak zrejmé, že pre skutok č. 2, ktorý je predmetom obžaloby, muselo byť trestné stíhanie začaté niektorým z dvoch uznesení zo dňa 21.2.2008.

V uznesení zo dňa 21.2.2008 vydaného pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je skutok vymedzený žiadosťou sudcu o úplatok od obvineného prostredníctvom obhajcu. Z takto určeného konania v nadväznosti na právnu kvalifikáciu skutku plynie, že chráneným objektom je záujem na ochrane riadneho výkonu právomoci verejného činiteľa a záujem na riadnom obstarávaní veci v oblasti verejného života. Druhým uznesením zo dňa 21.2.2008 sa začalo trestné stíhanie pre konanie obhajcu, ktorý sľúbil úplatok pre sudcu, a ktoré je posudzované ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Postihuje sa ním konanie, ktoré ohrozuje, resp. porušuje záujem na riadnom obstarávaní veci v oblasti verejného života. Na rozdiel od týchto uznesení, ktoré sa týkajú ochrany čistoty verejného života, sa uznesením zo dňa 6.3.2009, ktorým sa vznieslo obvinenie pre skutok č. 2 právne hodnotený ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, chráni cudzí majetok a zabezpečuje sa tak ochrana vlastníckym vzťahom. V dotknutom uznesení sa opisuje podvodné konanie obvineného ako obhajcu, ktorým uviedol do omylu vlastného klienta.

V pojednávanom prípade podľa súdu vznesené obvinenie a podaná obžaloba čo do totožnosti stíhaného skutku nemajú oporu ani v jednom z uznesení o začatí trestného stíhanie zo dňa 21.2.2008. Uznesenie o začatí trestného stíhanie predstavuje základný kameň pre procesný postup orgánov činných v trestnom konaní. Nielen to, že momentom vydania toho uznesenia sa zakladá a začína procesná spôsobilosť úkonom vyšetrovacích orgánov a nimi zabezpečených dôkazov v zmysle Trestného poriadku, ale súčasne sa ním vymedzuje predmet celého trestného stíhanie, ktorý musí byť zachovaný od vydania uznesenia o začatí trestného konania až po vydanie uznesenia o vznesení obvinenia, cez podanie obžaloby až po vydanie konečného rozhodnutia súdu vo veci samej. Všetky spomenuté rozhodnutia sa musia vyznačovať totožnosťou skutku, resp. veci samej, čo v danom prípade ako už bolo naznačené nie je zachované. Pre naplnenie danej požiadavky sa nevyžaduje, aby opis skutku čo do konkrétnych skutkových okolností prípadu v rámci jednotlivých rozhodnutí, ktorými sa začínajú rôzne fázy trestného konania, musel byť úplne zhodný. Zhoda sa vyžaduje len čo do podstatných skutkových okolností. Nesmie sa zmeniť len podstata skutku, ktorá je určovaná účasťou obvineného na určitej udalosti, z ktorej vzišiel následok ohrozujúci alebo porušujúci záujmy chránené Trestným zákonom. Preto totožnosť skutku bude zachovaná, ak bude zachovaná aspoň sčasti totožnosť konania alebo následku.

Z popisu podstaty skutkov, pre ktoré sa uzneseniami zo dňa 21.2.2008 začalo trestné stíhanie, vyplýva rozdielnosť konania obvineného a z nich plynúcich následkov, a to tak navzájom, ako aj vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 6.3.2009 pre skutok č. 2, ktorý je aj predmetom obžaloby. V stručnosti sa dá uviesť, že prvé uznesenie zo dňa 21.2.2008 pojednáva o účasti sudcu v korupčnom jednaní a sleduje ochranu vzťahov vo verejnom živote. Pri druhom uznesení zo dňa 21.2.2008 už ide o účasť obvineného obhajcu na korupčnom konaní vo vzťahu k sudcovi a rovnako sa ním sleduje

ochrana vzťahov vo verejnom živote. Žalovaný skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie uznesením zo dňa 6.3.2009, sa však týka podvodného konania obvineného obhajcu vo vzťahu k vlastnému klientovi, ktorým mu mal spôsobiť majetkovú ujmu v podobe zmenšenia majetku. Je preto zrejmé, že obžaloba ako aj uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 6.3.2009 sa týkajú úplne iného skutku ako sú skutky popísané v uzneseniach o začatí trestného stíhania. A nakoľko v prípravnom konaní po začatí trestného stíhania boli dôkazy vykonané vo vzťahu k úplne inému skutku, než pre ktorý sa vznieslo obvinenie a následne podala obžaloba, predstavuje uvedený postup orgánov činných v trestnom konaní a podanie obžaloby na nezákonnom dôkaznom základe závažné porušenie práva na obhajobu, v dôsledku čoho trpí prípravné konanie závažnými procesnými chybami, nakoľko skutkový stav nie je zákonným spôsobom objasnený v rozsahu umožňujúcom spravodlivé rozhodnutie súdu a odôvodňujúcom postavenie obvineného pred súd. Z tohto dôvodu preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.