

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227761
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227761.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni D. G., J.. XX. XX. XXXX, G. O. W. XXX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 730,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 10,95 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12. 04. 2010 do zaplatenia, sumu 79,78 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 12. 05. 2010 do zaplatenia, sumu 56,06 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 12. 06. 2010 do zaplatenia, sumu 2,50 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 12. 07. 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 110,14 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal navrhovateľ, aby mu odporkyňa uhradila sumu 730,18 Eur spolu s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny dodaných služieb a zmluvnej pokuty. Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzatvoril jeho právny predchodca v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Odporkyňa je sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétnu určenú povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku a všeobecných podmienok. Keby odporkyňa si splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie. Navrhovateľ žiadal uhradiť cenu dodaných služieb na základe faktúr splatných 11. 04. 2010 vo výške 10,95 Eur, 11. 05. 2010 vo výške 79,78 Eur, 11. 06.

2010 vo výške 56,06 Eur, 11. 07. 2010 vo výške 2,50 Eur a faktúru splatnú 11. 01. 2011 vo výške 580,89 Eur - zmluvnú pokutu. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania. Navrhovateľ svoj návrh doplnil podaním došlým súdu dňa 02. 08. 2013. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013 č. k. 9Co/31/2012-157, že dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a právo na zaplatenie je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona. Poukázal na to, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by nebolo možné dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Nejde o nevyváženosť dohody o zmluvnej pokute, ak porušenie povinnosti len jednej strany bolo sankcionované zmluvnou pokutou, primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty musí existovať ku dňu uzavretiu zmluvy. Z hľadiska posudzovania primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

Poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa, pričom tento poskytol telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson K610i za cenu 490 Sk (16,27 Eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 9 490,00 Sk (315,01 Eur) a telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson C510 black za cenu 1 eura s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy o pripojení bola 159 Eur. Odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM-karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňu mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Zmluvná pokuta tiež plní funkciu satisfakčnú, t. j. náhradu škody. Na strane právneho predchodcu navrhovateľa vznikla škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu.

Zmluvná pokuta plní funkciu preventívnu, nakoľko hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na plnenie povinností.

Odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu vstúpi.

Pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, navrhovateľ poukázal na analógiu s § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Pre prípad, že by súd neuznal nárok navrhovateľa zo zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, a to telefónne zariadenie Sony Ericsson K610i za cenu 16,27 Eur, pričom štandardná cena v čase pripojenia bola 315,01 Eur, teda dotácia bola vo výške 298,75 Eur. Ďalej poskytnutie telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson C510 black za cenu 1 eura, pričom štandardná cena bola v čase pripojenia 159 Eur, t. j. dotácia bola vo výške 158 Eur, a teda právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by nebola vznikla, keby si odporkyňa plnila svoje služby.

Odporkyňa potvrdila skutočnosť, že uzatvorila zmluvný vzťah a nejaké dodatky. Poukázala na to, že s navrhovateľom mala uzatvorený zmluvný vzťah už od roku 2006, svoje povinnosti si dovedy riadne všetky plnila, avšak dostala sa do situácie, keď sa rozviedla a nemala finančné prostriedky. Je

nezamestnaná, má jednu vyživovaciu povinnosť, nemá žiadny majetok vyššej hodnoty. Poukázala na to, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tá sa jej zdá byť neprimerane vysoká, nevie presne za čo bola dohodnutá, nakoľko je v zmluve uvedené všeličo. Pripojila sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, poukázala na to, že ujednanie o zmluvnej pokute je neplatné, neprijateľné. Uviedla, že nevie, kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, resp. vypojeniu mobilu.

Vedľajší účastník poukázal na to, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 580,80 Eur, dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal tiež na rozhodnutia súdov a na to, že zmluvná pokuta je neplatná vzhľadom na jej neurčitosť. Navrhovateľ neuviedol, či došlo k ukončeniu zmluvy, kedy a akým spôsobom, preto žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

V súlade s § 79 O. s. p. navrhovateľ v návrhu opíše rozhodujúce skutočnosti, tak aby z neho bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, zároveň označí dôkazy. Skutkovými tvrdeniami v návrhu, vrátane petitu je vymedzený predmet konania, ktorý súd vzhľadom na to, že ide o návrhové konanie nemôže prekročiť. Navrhovateľ a súd v súlade s § 120 ods. 1, 4 O. s. p. vyzval na predloženie tvrdení a dôkazov. Navrhovateľ vo svojom návrhu aj v ďalších písomných vyjadreniach len všeobecne tvrdil, že došlo k poskytnutiu služieb v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. a že došlo k uzatvoreniu ujednania o zmluvnej pokute, v skutkových tvrdeniach neuviedol - neoznačil konkrétnu zmluvu, konkrétne dodatky z ktorých uplatňuje nárok. V návrhu odkázal na dôkazy zmluva/dodatok o pripojení a jednotlivé faktúry, pričom ako prílohy predložil rôzne listinné dôkazy, ktoré vôbec neboli spomínané v skutkových tvrdeniach. Navrhovateľ založil napr. dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 26. 09. 2006, 14. 05. 2008, kupóny na zľavu, dodatok z 26. 09. 2006, dodatok z 17. 02. 2010, zmluvu o pripojení z 05. 11. 2007 a dodatok z 05. 11. 2007. Listinnými dôkazmi sa však len preukazujú skutkové tvrdenia.

Odporkyňa potvrdila, že uzatvorila zmluvu o pripojení a neuhradila cenu dodaných služieb. Zo zmluvy o pripojení uzatvorenej dňa 05. 11. 2007 mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., pričom súčasťou sa stali aj všeobecné podmienky, na základe čoho vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť pripojiť SIM-kartu odporkyne na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby. Odporkyni vznikla povinnosť platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Medzi účastníkmi tiež nebolo sporné, že odporkyni boli dodané služby, ktorých cenu žiadal uhradiť právny predchodca navrhovateľa na základe faktúry XXXXXXXX splatnej 11. 04. 2010 vo výške 10,95 Eur, Č.. XXXXXXXXXX splatnej 11. 05. 2010 v sume 79,78 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 11. 06. 2010 v sume 56,06 Eur a faktúra Č.. XXXXXXXXXX splatnej 11. 07. 2010 na sumu 2,50 Eur. Vzhľadom na to, že v konaní je preukázané a odporkyňa nepopiera, že jej právny predchodca navrhovateľ a poskytol služby verejnej mobilnej siete, pričom odporkyňa do dňa rozhodnutia vo veci nepreukázala, že si splnila proti navrhovateľovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, a preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 10,95 Eur, 79,78 Eur, 56,06 Eur a 2,50 Eur spolu s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, navrhovateľ ju uplatňoval na základe dodatku o pripojení, bližšie však navrhovateľ neuviedol skutkové tvrdenia, na základe ktorého konkrétneho dodatku uplatňuje predmetnú zmluvnú pokutu, odporkyňa, uviedla, že uzatvorila nejaké dodatky. Ako listinné doklady predložil navrhovateľ štyri dodatky. Súd poukazuje na to, že listinné dôkazy majú preukázať tvrdenia tvrdené navrhovateľom, či už návrhu alebo jeho písomných vyjadreniach. Navrhovateľ ani v jednom zo svojich písomných podaní neuviedol skutkové tvrdenia, v súvislosti s ktorými predložil dodatky, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na predloženie tvrdení a dôkazov preukazujúcich oprávnenosť uplatneného nároku. Teda navrhovateľ v návrhu ani ďalších písomných doplneniach neuviedol konkrétne skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplýval jeho nárok, a súd by mohol preskúmať oprávnenosť, resp. neoprávnenosť nároku. Povinnosť tvrdení a ich preukázanie je na navrhovateľovi.

Súd je v súlade s Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len O. s. p.) viazaný skutkovými tvrdeniami a rozsahom návrhu navrhovateľa, návrh navrhovateľa nemôže prekročiť, preto navrhovateľ musí jednoznačne určiť skutkovými okolnosťami, čoho sa domáha tak, aby súd mohol rozhodnúť o jeho nároku. Povinnosť uvedenia skutkových tvrdení a zároveň navrhnutie dôkazov na ich preukázanie je na strane navrhovateľa, na ktorom je dôkazné bremeno.

Navrhovateľ v podaní došlom súdom 02. 08. 2013 neuvádza bližšie na základe akého konkrétneho zmluvného vzťahu, ktorého konkrétneho dodatku uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností odporkyňou. Vo svojom písomnom vyjadrení vôbec navrhovateľ neudáva, že by malo ísť napr. o dodatok zo dňa 26. 09. 2006, ktorý doručil súdu spolu s podaním. / Súd sa môže len domnievať, že v súvislosti s týmto dodatkom „niečo chce“ - uplatňuje navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu, keďže ho priložil k svojmu vyjadreniu, kde udáva, že bol odporkyni poskytnutý telefón Sony Ericsson K610i za cenu 490 Sk, kde zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 10 000 Sk, avšak súd poukazuje na to, že vzhľadom na dobu viazanosti 24 mesiacov a porušenie zmluvných povinností po uplynutí doby viazanosti uplatnenie takejto zmluvnej pokuty ani nemôže prichádzať do úvahy. Pre úplnosť súd dodáva, že ani na základe dodatkov z 26. 09. 2006, 14. 05. 2008 a 05. 11. 2007, keďže k prerušeniu dodávky zrejme, ak došlo, tak mohlo dôjsť až v máji 2010 a zmluvy boli uzatvorené na dobu viazanosti 24 mesiacov/.

K vyjadreniu bol pripojený tiež dodatok k zmluve o pripojení uzatvorený dňa 17. 02. 2010 - súd zdôrazňuje, že ani tento dodatok nebol uvedený v skutkových tvrdeniach a teda nedá sa ním preukazovať neexistujúce tvrdenie žalobcu a z neho vyplývajúci nárok, /súd zistil, že na základe predmetného dodatku bol odporkyni odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson C610i black za 1 euro s dobou viazanosti 24 mesiacov, bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,96 Eur/.

Z faktúry predloženej navrhovateľom na č. I. 32 spisu súd zistil, že ide o faktúru za obdobie od 22. 11. 2010 do 21. 12. 2010, v ktorej sa žiada uhradiť zmluvná pokuta vo výške 580,89 Eur, pričom sa bližšie neuvádza v súvislosti s akým porušením povinnosti žiada právny predchodca navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu. Navrhovateľ uviedol v návrhu, že odporkyňa bola sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM-karta z prevádzky vypojená (došlo k prerušeniu poskytovaniu služieb).

V dodatku uzatvorenom dňa 17. 02. 2010 v bode 4 je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2, 3 dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu.

V bode 1 písm. b) dodatku je uvedených viacero povinností, okrem iného aj riadne a včas platiť cenu. V bode 2 dodatku je tiež uvedených viacero povinností. V bode 3 je uvedené, že účastník sa zaväzuje po dobu viazanosti nepožiadat' o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má. Ďalej sa v dodatku uvádza, že aj za porušenie akejkoľvek povinnosti v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM-karty. Súd poukazuje na to, že napriek výzve súdu, aby navrhovateľ predložil čitateľné všeobecné podmienky, tieto nepredložil. Vo všeobecných podmienok, ktoré predložil žalobca sa nenachádza bod 3.6, rovnako v čl. 5 bod 5.2 sa nenachádzajú písmená a) až c).

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, keďže navrhovateľ neuviedol skutkové tvrdenia ohľadne toho, z akého zmluvného vzťahu tento nárok uplatňuje /označený aj dátumom uzatvorenia, keďže bolo uzatvorených viac zmlúv/ súd oprávnenosť nároku nemohol preskúmať, navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu nepreukázal a preto súd návrh zamietol.

Súd navyiac udáva, keďže ide o opakujúci sa predmet konania, že predmetný zmluvný vzťah, vznikol medzi navrhovateľom ako dodávateľom a na druhej strane odporkyňou ako spotrebiteľkou, čiže došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, pričom pokiaľ ide o samotné podmienky zmluvy, tieto neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta tak, ako to vyplýva z dodatkov bola dohodnutá za porušenie povinnosti zo strany spotrebiteľa, žiadna povinnosť, ktorú by si neplnil právny predchodca navrhovateľa, t. j. dodávateľ (napr. za prerušenie dodávky služieb, pre vady zariadenia, služieb a pod.) nebola sankcionovaná zmluvnou pokutou, pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM-karty zo strany podniku. Súd poukazuje na to, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty, kedy nie je jednak presne určené - jednoznačne prehľadne vymenované tak, aby to bolo spotrebiteľovi jasné - za aké porušenie povinnosti a kedy vzniká nárok na zmluvnú pokutu, je uvedené akékoľvek porušenie, pričom v jednotlivých písmenách je uložených viacej povinností, je pre bežného spotrebiteľa neurčité a nezrozumiteľné, neplatné v súlade s § 37 OZ. Navyiac navrhovateľ predložil zmluvné podmienky, v ktorých sa ani nenachádzajú články v súvislosti s porušením ktorých je dohodnutá zmluvná pokuta. Nárok na zmluvnú pokutu podľa dojednania mohol vzniknúť a navrhovateľ si toho teda podľa toho mohol uplatniť za viacero porušení zmluvných povinností a opakovane, pričom následkom nemuselo byť ukončenie zmluvného vzťahu, len nejaké prerušenie služieb a potom opätovne právny predchodca navrhovateľa mohol zrejme žiadať zmluvnú pokutu za porušenie obdobnej povinnosti. Zmluvná pokuta je tiež dohodnutá bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute, keby bolo určité a zrozumiteľné treba považovať za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich teda priznať nárok. Toto uvádza súd však len všeobecne. Navrhovateľ nepreukázal vôbec, že došlo k nároku na zmluvnú pokutu, nepreukázal, že by došlo k vypojeniu SIM-karty, neuviedol ani žiadne konkrétne skutkové tvrdenia, v súvislosti s ktorou zmluvou, ktorým dodatkom si uplatňuje svoj nárok, pričom súd, keďže je viazaný uplatneným národom navrhovateľa, môže vychádzať len z ním uvedených skutkových okolností, ktoré následne preukáže navrhovateľ dôkazmi, pretože je na navrhovateľovi, či si uplatní prípadný nárok alebo si ho neuplatní. Navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť nároku, neuviedol skutkové okolnosti, z ktorých by vyplýval nárok na zmluvnú pokutu. Tiež ani netvrdil a nepreukázal, či došlo k následnému vypojeniu SIM-karty, čím by mohol vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu.

Rovnako navrhovateľ nepreukázal nárok na náhradu škody. Súd na viac udáva, že aj keby navrhovateľ presne špecifikoval zmluvný vzťah, v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne nezaplacením ceny služieb mu nevznikla škoda ako uvádza - rozdiel medzi obvyklou cenou MZ a dohodnutou, keďže navrhovateľ dal návrh ceny a odporkyňa s navrhnutou cenou súhlasila a uhradila dohodnutú kúpnu cenu. V súlade s § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu, zaviazala sa používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Súd návrh v časti náhrady škody zamietol, lebo v konaní nebola preukázaná priama príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti odporkyne a vznikom škody navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť cenu služieb za určité obdobie. Súd odporkyňu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb zaviazal spolu aj s úrokom z omeškania, navrhovateľom neboli uvedené skutkové okolnosti preukazujúce príčinu súvislosť medzi porušením povinnosti odporkyne zaplatiť cenu služieb a vznikom škody vo výške rozdielu bežnej ceny MT a akciovej. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, súd poukazuje na to, že k skončeniu zmluvného vzťahu, ak došlo, tak navrhovateľom, resp. k prerušeniu služieb a teda, keďže v tomto smere navrhovateľ využil svoje právo ukončiť zmluvný vzťah pričom mal možnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu do ukončenia zmluvného vzťahu, nie je preukázaná príčinná súvislosť vzniku škody v súvislosti s tým, že navrhovateľ nezotrval s odporkyňou v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Pokiaľ navrhovateľ udáva, že škoda mu vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou a dohodnutou cenou MT, súd poukazuje na to, že bolo na účastníkoch, akú kúpnu cenu za odpredaný predmet kúpy si dohodnú, a teda nemôže dôjsť k vzniku škody tým, že odporkyňa neuhradila vyššiu kúpnu cenu, ktorá

nebola dohodnutá. Odporkyňa uhradila kúpnu cenu tak, ako bola dohodnutá v zmluve, a teda v súvislosti s týmto nemohlo dôjsť k vzniku škody na strane navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené súd nárok v časti na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O. s. p., súd nepriznal odporkyni nárok náhradu trov konania, nakoľko si ich neuplatnila. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, a to v súlade s vyčíslením, pričom vedľajší účastník si vypočítal trovy právneho zastúpenia z hodnoty zmluvnej pokuty, t. j. 580,80 Eur za dva úkony právnej pomoci po 38,17 Eur, paušál 7,63 Eur a 7,81 Eur + DPH 18,26 Eur, spolu 110,14 Eur. Súd má za to, že vedľajší účastník účelne vynaložil náklady, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, pričom vedľajší účastník namietal ujednanie o zmluvnej pokute, preto súd nemohol takúto jeho účasť v konaní, kde bránil práva spotrebiteľa a za týmto účelom je aj zriadený, považovať za neúčelne vynaložené. Aj samotná odporkyňa sa pripojila k tvrdeniam uvedeným vedľajším účastníkom na jej obranu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.