

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010160
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713010160.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2013, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného W. Q., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T 19/2013 zo dňa 03.05.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného W. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný W. Q. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchaného v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 02.06.2012 v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. v meste Zvolen, okres Zvolen na križovatke ciest Lučenecká cesta - Neresnícka cesta na stavenisku pod ČS Slovnaft po spoločnej dohode s odsúdenými W. N., nar. XX.XX.XXXX v N. a G. N., nar. XX.XX.XXXX v N., poškodili a odcudzili 1 ks čierneho telekomunikačného kábla typ TCKQ50P0.5 s medeným jadrom, 50 párový, 100 žilový o hrúbke 2 cm a dĺžke 5 metrov a to tým spôsobom, že obvinený W. Q. ručnou pílkou na železo prepílił oba konce kábla v hĺbke 50 cm pod povrchom a obvinený G. N. mu pri tom pomáhal odhrabávať motykou zem a súčasne obvinená W. N. dávala pozor, aby ich nikto nevidel, pričom týmto konaním ohrozili a zároveň vyradili z činnosti prevádzku telefónnej a internetovej siete Slovak Telekom pre oblasť Zvolen - Neresnica na bližšie nezistenú dobu, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 škodu vo výške 542,27 Eur,

2/ dňa 01.06.2012 v presne nezistenom čase v meste Zvolen na križovatke ciest Lučenecká cesta - Neresnícka cesta na stavenisku pod ČS Slovaft poškodil 3 kusy funkčných čiernych medených telekomunikačných káblov typu TCKQ50P0.5 a to tým spôsobom, že prinesenou sekerou sekal tieto káble v snahe ich preseknúť, čím ich následne aj poškodil a týmto konaním ohrozil a zároveň vyradil z činnosti prevádzku telefónnej a internetovej siete Slovak Telekom pre oblasť Zvolen - Neresnica na bližšie nezistenú dobu, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 škodu vo výške 362,10 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3,5, § 39 ods. 1,3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., bola obžalovanému uložená tiež povinnosť nahradiť poškodenému Slovak Telekom, a.s., Bratislava, škodu vo výške 362,10 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa podľa obsahu odvolania domáhal miernejšieho trestu. V odvolaní uviedol, že uznáva svoju chybu, avšak trestnej činnosti sa dopustil, pretože nemal čo jesť a chcel si obstaráť prostriedky na jedlo. Poukázal na to, že má malé deti, ktoré ho potrebujú a má tiež zdravotné problémy. V budúcnosti sa už nedostane do rozporu so zákonom.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno považovať za dôvodné.

Odvolanie obžalovaného smerovalo do trestu, preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná na trest.

Je potrebné uviesť, že za trestný čin podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa obžalovaný dopustil je hrozené trestom odňatia slobody na štyri až osem rokov. U obžalovaného prevládala poľahčujúca okolnosť priznania sa k trestnej činnosti, to znamená, že horná hranica sa znížila o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák.), teda na šesť rokov a osem mesiacov. Na druhej strane bolo zistené, že obžalovaný v minulosti bol už osemkrát súdne trestaný, a to i za závažnú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T 33/99 zo dňa 23.04.1999 bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na osem rokov so zaradením do tretej nápravnovýchovej skupiny. Pri opätovnom spáchaní zločinu sa potom spodná hranica zvyšuje o jednu polovicu rozdielu medzi upravenou hornou hranicou trestnej sadzby a spodnou hranicou zákonom určenej trestnej sadzby, teda na päť rokov a štyri mesiace (§ 38 ods. 5, ods. 8 Tr. zák.). Tento takto určený trest aj krajskému súdu pripadal neprímerane prísny, a to vzhľadom k priznaniu sa trestnej činnosti a k výške spôsobenej škody. Správne si potom počínal okresný súd, keď použil zmierňovacie ust. § 39 ods. 1 a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na štyri roky. Takto uložený trest je však zo zákona nepodmienečný.

Správne pre výkon uloženého trestu okresný súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Krajský súd nezistil pochybenie vo výroku o náhrade škody.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.