

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/101/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6308201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6308201344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa AUTO FORUM, s. r. o., IČO: 36 553 972, so sídlom Bratislavská 15/A, Nitra, zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom, so sídlom Farská 40, Nitra, proti odporcovi E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, B. X. P., o zaplatenie 749,65 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Brezne č. k. 6C/224/2008 - 122, zo dňa 08. 11. 2011, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 315,34 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 295,13 eur spolu so 6% úrokom z omeškania ročne od 01. 07. 2006 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobný návrh v zostávajúcej časti zamietol. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi 315,34 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vzájomný návrh odporcu v zostávajúcej časti zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporcovi sumu 315,34 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (III.), ako aj o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho v tejto časti zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, prípadne zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že vzájomný návrh v napadnutej časti zamietne. Podľa jeho názoru odporca nebol aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si vzájomného návrhu v časti zaplatenia sumy 315,34 eur za zabezpečovacie zariadenie Medveď - blok. Vyplýva to z toho, že prvotný záväzkový vzťah v podobe kúpnej zmluvy bol uzatvorený medzi ich spoločnosťou a spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s., pričom predmetom tohto záväzkového vzťahu, ako predmet kúpy bolo aj sporné zabezpečovacie zariadenie. Odporca nebol aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si nároku titulom bezdôvodného obohatenia voči nemu, pretože žiadny záväzok medzi ním a odporcom v tejto súvislosti nevznikol. Jediný záväzkový vzťah týkajúci sa predmetnej veci, ktorým bol odporca viazaný, je vzťah medzi ním a leasingovou spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s., ktorý bol založený Leasingovou zmluvou č. LZF/04/60708. Na faktúre č.23104016 je ako odberateľ uvedená spoločnosť ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Panónska cesta č. 11,852 01 Bratislava. To znamená, že prvotný zmluvný vzťah v podobe kúpnej zmluvy, ktorej predmetom kúpy bolo motorové vozidlo Mazda 6, hmlovky - predné reflektory, koberce Velur - sada STD, Medveď blok, vznikol medzi ním a spoločnosťou ČSOB Leasing. Z dôvodu procesnej istoty vznáša aj námietku premlčania, nakoľko od vzniku údajného bezdôvodného obohatenia sa z jeho strany na úkor odporcu do uplatnenia si tohto nároku odporcom v rámci vzájomného návrhu, už uplynula zákonná premlčacia lehota.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 mu vec vracia na ďalšie konanie.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku okresného súdu vychádzajúc aj z prejavu odporcu, ktorý učinil v odvolaní, ktoré podal proti uzneseniu okresného súdu o uložení poplatkovej povinnosti, kde uviedol, že z jeho strany nešlo o vzájomný návrh voči navrhovateľovi o zaplatenie sumy 315,34 eur, ale len o obranu, dospel k záveru, že okresný súd nesprávne vo veci rozhodol, keď navrhovateľa z titulu vzájomného návrhu zaviazal zaplatiť odporcovi sumu 315,34 eur.

Pokiaľ okresný súd prejav odporcu posúdil ako vzájomný návrh, potom mal tiež okresný súd vydať uznesenie, ktorým by bol podľa § 97, § 98 O. s. p. rozhodol o pripustení tohto vzájomného návrhu. Z obsahu spisu okresného súdu však táto skutočnosť nevyplýva.

Odporca na pojednávaní dňa 20. 10. 2009 uviedol síce, že si uplatňuje voči navrhovateľovi vzájomným návrhom aj sumu 9 500,- Sk vyplatenú za zabezpečovacie zariadenie, tvrdí však, že išlo iba o jeho obranu proti návrhu navrhovateľa.

Pretože vzájomným návrhom je prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, avšak len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ a v danom prípade odporca neuplatnil viac ako navrhovateľ, preto jeho prejav treba posúdiť len ako obranu proti návrhu v zmysle § 98 O. s. p. Okrem toho treba uviesť, že odporca nepodal písomný vzájomný návrh, ktorý by bolo potom potrebné doručiť navrhovateľovi.

Navrhovateľ vo vzťahu k obrane odporcu proti jeho návrhu namieta v podanom odvolaní, že odporca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si nároku titulom bezdôvodného obohatenia, ako to posúdil okresný súd podľa § 451 Občianskeho zákonníka, pretože žiadny záväzok medzi ním a odporcom v tejto súvislosti nevznikol, nakoľko prvotný záväzkový vzťah v podobe kúpnej zmluvy bol uzatvorený medzi ním a spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s., a predmetom tohto záväzkového vzťahu, ako predmet kúpy bolo aj sporné zabezpečovacie zariadenie Medveď - blok v sume 9 500,- Sk. Na faktúre č. 23104016 je ako odberateľ uvedená spoločnosť ČSOB Leasing, a. s.

Okresný súd v tomto smere vykonal dopyt na spoločnosť ČSOB Leasing, a. s., a táto oznámila, že vystavená faktúra č. 23104016 znejúca na sumu 873 000,- Sk súvisiaca s dodaním motorového vozidla Mazda 6, bola ich spoločnosti ČSOB a.s., vystavená navrhovateľom. Predmetné motorové vozidlo sa následne stalo predmetom leasingovej zmluvy zo dňa 29. 10. 2004. Bolo potrebné, aby si okresný súd zadovážil aj leasingovú zmluvu a tak zistil, či zmluvný vzťah v podobe kúpnej zmluvy bol uzavretý medzi odporcom a leasingovou spoločnosťou alebo navrhovateľom a leasingovou spoločnosťou. Oboznámenie sa s týmto dôkazom má význam pre posúdenie tej skutočnosti, či je dôvodný návrh odporcu na započítanie alebo jeho obrana proti návrhu navrhovateľa.

Keďže okresný súd sa dostatočne nezaoberal zistením, medzi kým vznikol zmluvný vzťah, a to kúpna zmluva, na základe ktorej by mohol odporca účinne uplatniť obranu proti návrhu navrhovateľa alebo návrh na započítanie a nesprávne posúdil prejav odporcu ako vzájomný návrh, pričom tento žiaden vzájomný návrh písomne nepodal musel krajský súd z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie. Okresný súd doplní dokazovanie oboznámením sa s leasingovou zmluvou, z ktorej zistí, či predmetom kúpy bolo aj sporné zabezpečovacie zariadenie a tak potom posúdi, či obrana odporcu alebo návrh na započítanie je dôvodný. Prejav odporcu však nemôže posudzovať ako vzájomný návrh.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože odvolaním navrhovateľa nebol napadnutý.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.