

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200841
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8613200841.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov 1/ O. B. st., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/ X, XXX XX D., 2/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XX, XXX XX L. C. nad E., 3/ O. B. ml., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, XXX XX M., 4/ L. B.. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XX, XXX XX M., všetci navrhovatelia právne zastúpení Advokátska kancelária Bizoň & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533 proti odporcovi W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. D. XXX/XX, XXX XX D., o náhradu nemajetkovej ujmy 80.000 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 3C/33/2013-33 zo dňa 17. júla 2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia sa domáhali náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 80.000 Eur. Preto im bol vyrúbený súdny poplatok podľa položky 7b písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 2.466 Eur do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručená právnenému zástupcovi navrhovateľov dňa 12.03.2013, avšak súdny poplatok zaplatený v lehote nebol.

Prvostupňový súd konštatoval, že právny zástupca navrhovateľov žiadal o vytýčenie termínu pojednávania a poukázal na to, že podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o súdnych poplatkoch je navrhovateľ od platenia súdneho poplatku oslobodený, pokiaľ ide o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Keďže súdny poplatok do rozhodnutia prvostupňového súdu o zastavení konania zaplatený nebol, prvostupňový súd aplikujúc § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie navrhovatelia. Namietali postup prvostupňového súdu, keď konanie bolo zastavené. Poukázali na to, že predmetom konania je náhrada nemajetkovej ujmy, ktorá im vznikla tým, že odporca viedol osobné motorové vozidlo Škoda Fábria Combi, počas jazdy zrazil a následkom zrážky usmrtil chodkyňu C. E., matku navrhovateľky v 1/ a 2/ rade a starú matku navrhovateľ v 3/ a 4/ rade, preto keďže menovaný bol trestne stíhaný a odsúdený v dôsledku spáchania trestného činu usmrtenia, uplatňujú si nárok na nemajetkovú ujmu, ktorý je podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konaním, kde navrhovateľ je od platenia súdnych poplatkov oslobodený.

Preto žiadali, aby sudca odvolaniu vyhovel podľa § 374 ods. 4 O. s. p. alebo žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vydal vyšší súdny úradník. V spise sa nachádza záznam, podľa ktorého zákonná sudkyňa nemienila odvolaniu navrhovateľiek vyhovieť. Predložila podľa § 374 ods. 4 O. s. p. vec odvolaciemu súdu.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd sa dopustil tak vážnej chyby v procese skúmania poplatkovej povinnosti účastníkov konania, že svojim rozhodnutím o zastavení konania odňal právo účastníkom konania vo veci konať. Svojim rozhodnutím odoprel navrhovateľom spravodlivosť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovatelia sa domáhajú náhrady nemajetkovej ujmy v dôsledku spáchaného trestného činu odporcom, za ktorý trestný čin bol rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.01.2011 sp.zn. 1T/5/2011-210 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia. Na základe uvedeného navrhovateľom mala vzniknúť nemajetková ujma v súvislosti s úmrtím matky a starej matky navrhovateľiek pri spáchaní tohto trestného činu.

Na základe uplatneného nároku každá z navrhovateľiek žiada nemajetkovú ujmu vo výške 20.000 Eur.

Prvostupňový súd vyzval navrhovateľky v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podaný návrh vo výške 2.466 Eur podľa položky č. 7b písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak súdny poplatok nebude zaplatený v určenej lehote, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov zastaví.

Prvostupňový súd sa žiadnym spôsobom nezaoberal tým, že navrhovateľky upozornili v tejto súvislosti na ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o súdnych poplatkoch a na to, že sú osobne od platenia súdnych poplatkov oslobodené. Aj napriek tomu prvostupňový súd konanie zastavil.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu v prvom rade zistil, že prvostupňový súd nepostupoval správne, keď delený záväzok navrhovateľiek spoplatnil poplatkom, ktorý je potrebné uhradiť spoločne a nerozdielne. Takýto názor prvostupňového súdu je ničím neodôvodnený a nie je v súlade so zákonom, keďže každý navrhovateľ si svoj nárok uplatňoval sám. Túto chybu uvádza odvolací súd len okrajovo.

Prvostupňový súd sa dopustil vážneho pochybenia, keď na zaplatenie súdneho poplatku zaviazal všetky štyri navrhovateľky aj napriek tomu, že podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Citované zákonné ustanovenie jednoznačne stanovuje, že akékoľvek ujmy či majetkové alebo nemajetkové, ktoré boli spáchané poškodeným osobám trestným činom sa môžu uplatňovať v súdnom konaní tak, že poškodené osoby nezodpovedajú za súdny poplatok, teda sú od poplatku zo zákona osobne oslobodené.

Prvostupňový súd túto okolnosť vôbec nebral do úvahy a súdny poplatok podľa položky 7b Sadzobníka súdnych poplatkov vyrubil ako z konania o ochranu osobnosti, ktorá ochrana osobnosti sa uplatňuje podľa ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde nebolo preukázané spáchanie trestného činu.

Preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než konštatovať odňatie práva konať účastníkom konania zastavujúcim uznesením prvostupňového súdu a uvedené uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude vo veci riadne konať a o uplatnenom nároku navrhovateľiek rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.