

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31Dz/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200067  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200067.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom do sudcov: Michal Novotný ako predseda, JUDr. Anita Filová ako členka a JUDr. Michal Dzurdzík, PhD., ako člen, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: R.. R. V., sudca W. L. L. C., pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich (navrhovateľ: minister spravodlivosti Slovenskej republiky), o vylúčení príseďiaceho sudcu takto

### rozhodol:

Príseďiaca sudkyňa Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Jitka Johana Hasíková je vylúčená podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 33 D 6/2024.

### odôvodnenie:

- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd koná v disciplinárnej veci uvedenej v záhlaví. V súlade s § 12 ods. 1 a 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (disciplinárny súdny poriadok, D. s. p.) bol disciplinárny návrh pridelený senátu 33 D. Podľa § 6 ods. 2 a 4 D. s. p. bola pre túto disciplinárnu vec ako príseďiaca sudkyňa vybratá aj JUDr. Jitka Johana Hasíková, LL.M.
- Táto príseďiaca sudkyňa 17. júla 2024 oznámila dôvody svojho vylúčenia. Z oznámenia vyplýva, že disciplinárne obvinený rozhodoval v trestnej veci ods. Č. E. L.. (verejne známej ako „kauza Z.“) ako člen senátu W. L. L. C. v konaní sp. zn. 4 To 36/2004. W. L. v tomto konaní právoplatne odsúdil okrem iného aj obž. K.. Y. E.. V súčasnosti Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 1 Ntok 1/2020 koná o návrhu na obnovu uvedeného trestného konania a príseďiaca sudkyňa je obhajkyňou K.. E.Á.. Uvádzané dôvody vylúčenia už posudzoval senát tunajšieho súdu v inej disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému a uznesením sp. zn. 33 Dz 5/2024 ju vylúčil z vykonávania úkonov. S poukazom na dôvody tohto uznesenia tak príseďiaca sudkyňa žiadala o svoje vylúčenie aj v tu prerokúvanej veci.
- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky oznámené dôvody preskúmal v trojčlenom senáte (§ 24 ods. 2 D. s. p.), v ktorom už predtým prejednal oznámenie dôvodov zaujatosti sudcu (§ 12 ods. 5 D. s. p.). Pretože dvaja členovia senátu 31 D čerpajú riadnu dovolenku, zastúpili ich členovia senátu 32 D určení podľa rozvrhu práce (keďže jeden člen tohto senátu takisto čerpá riadnu dovolenku).
- Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 D. s. p. použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený okrem iného príseďiaci sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka.
- Predovšetkým treba v zhode s doterajšou judikatúrou uviesť, že sama okolnosť, že príseďiaci sudca, ktorý je advokátom, je obhajcom alebo zástupcom v konaní, ktoré prebieha pred disciplinárne obvineným sudcom, nie je dôvodom vylúčenia (porov. uznesenia sp. zn. 31 Dz 15/2022, 33 Dz 3/2024, ale aj 33 Dz 5/2024). Zároveň však treba vziať do úvahy, že v prerokúvanej veci je príseďiaca sudkyňa Hasíková obhajkyňou jedného z odsúdených v tzv. kauze Z.. Táto kauza je intenzívne vnímaná odbornou aj

laickou verejnosťou. Disciplinárne obvinený okrem členstva v senáte, ktorý rozhodoval o vine týchto odsúdených, sa podieľal na knižných publikáciách, ktoré súvisia s touto kauzou. Svojimi verejnými vyjadreniami (či už v týchto publikáciách alebo v novinových rozhovoroch) opakovane potvrdzoval závery tohto rozsudku. Podľa svojho vyjadrenia „pri rozhodovaní nemal žiadne pochybnosti“ o vine odsúdených, ktorých nazval „komunistickí pohrobkovia“. Na tieto vyjadrenia potom mediálne reagoval odsúdený K.. E., ktorý v nich videl napr. „nenávisť a pomstychtivosť“ disciplinárne obvineného, ktorý „upútava na seba pozornosť“. Už tento mediálny dialóg môže vyvolať opodstatnené pochybnosti, že prísediaci sudkyňa by nemusela skutok disciplinárne obvineného posudzovať nestranné a nezaujato (porov. cit. uznesenie sp. zn. 31 Dz 5/2024, ods. 24 až 26 s odkazmi na konkrétne zdroje).

6. Okrem toho sa v mediálnych výstupoch citovalo aj vyjadrenie prísediacej sudkyne, že návrh na obnovu sa opiera okrem iného o dôkazy, ktoré sa týkajú „manipulácie výpovedí a samotných dôkazov, ktoré boli zabezpečené, a potom neskôr zo spisu buď vyňaté alebo bolo s nimi iným spôsobom manipulované“. Podobne sa k otázke údajnej manipulácie vyjadrovalo aj mediálne prostredie, kde sa vyslovilo podozrenie, že disciplinárne obvinený „má zrejme prístup aj k ďalším dôkazným materiálom, ktoré ostávajú pred súdmi a odsúdenými skryté“. Hoci samotné konanie o obnove je samostatné a oddelené od pôvodného trestného konania, uvedené medializované informácie vytvárajú určité prepojenie medzi disciplinárne obvineným, ktorý rozhodoval v pôvodnom konaní, a konaním o obnovu. Ak podľa tvrdení samotnej prísediacej sudkyne sa v pôvodnom konaní (údajne) s niektorými dôkazmi manipulovalo, môže z neho vcelku oprávnene vzniknúť dojem, že výčitka takejto manipulácie (resp. jej tolerovania alebo prehliadania) môže smerovať voči všetkým aktérom pôvodného trestného konania, medzi ktorými bol aj disciplinárne obvinený. To v spojení s mediálnou pozornosťou len posilňuje opodstatnené pochybnosti, že prísediaci sudkyňa by nemusela skutok disciplinárne obvineného posudzovať nestranné a nezaujato (porov. cit. uznesenie sp. zn. 31 Dz 5/2024, ods. 27 až 29 s odkazmi na konkrétne zdroje).

7. Zo všetkých uvedených dôvodov tak skutočnosti oznámené prísediacou sudkyňou Hasíkovou zakladajú dôvody vylúčenia podľa citovaného § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p. (porov. cit. uznesenie sp. zn. 31 Dz 5/2024, ods. 34 až 36 s ďalšími odkazmi na judikatúru). Preto najvyšší správny súd podľa § 24 ods. 2 D. s. p. túto prísediacu sudkyňu vylúčil z úkonov v tomto disciplinárnom konaní.

8. Toto uznesenie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.